

Naručitelj: Grad Vrbovec

Klasa:330-01/15-04/02

Urbroj: 238/32-04/07-15-13

Vrbovec, 05.05.2015.

GOSPODARSKIM SUBJEKTIMA KOJI SU PREUZELI DOKUMENTACIJU ZA NADMETANJE

IX.

Pojašnjenje Dokumentacije za nadmetanje vezano uz upit gospodarskog subjekta

Vežano na objavljenu Dokumentaciju za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabave Energetska usluga – provedba projekta energetske učinkovitosti u Gradu Vrbovcu, Narodne novine, objavljenom 27.03.2015. godine (dalje DZN), slijede dodatna pojašnjenja, ispravke i izmjene DZN prema obrazloženju u nastavku.

Zahvaljujemo se Naručitelju na objavljenim odgovorima u postupku javne nabave. Smatramo da neke stvari nisu do kraja definirane ili su možda „predobro“ definirane, odnosno da odgovori servirani od strane Konzultanta prema Naručitelju vode potencijalno Naručitelja u zabludu te moguće kršenje zakona Republike Hrvatske.

1) Prilikom postavljanja pitanja o relevantnosti dostavljenog dokumenta “4. Prilog 3_Novelacija_studije_o_energetskoj_ucinkovitost” ciljalo se međuostalim i na zakonsku obavezu koju definira Zakon o energetske učinkovitosti u čl. 43, st.4 koji definira da je javni sektor dužan napraviti prvi energetske pregled javne rasvjete do najkasnije 1. srpnja 2015. godine. Logična je pretpostavka da je Republika Hrvatska imala određene motive prilikom donošenja navedenog Zakona te spomenutog članka/stavka Zakona. Podsjećamo Naručitelja da takve preglede rade ovlaštene fizičke osobe ili ovlaštene pravne osobe koje zapošljavaju minimalno jednog inženjera elektro struke sa adekvatnim ovlaštenjem kojeg definira niz pravilnika. Sukus izvještaja je definiranje (međuostalim) referentne cijene električne energije, referentne potrošnje, itd. od strane za to odgovorne i stručne osobe. I dalje smatramo kako dostavljeni podaci nisu dovoljni za ugovaranje energetske usluge iz više razloga:

A) Lipapromet d.o.o. i gosp. Gordan Neralić prilikom izrade navedene studije nisu bili ovlaštene osobe za izradu izvještaja o obavljenom pregledu javne rasvjete obzirom da nije bila regulirana zakonska premisa i okvir za izradu jednog takvog izvještaja, iako ne dovodimo u sumnju stručnost navedene osobe i tehničku kompetentnost navedene tvrtke.

B) Nameće se pitanje zakonitosti korištenja autorskog djela gosp. Gordana Neralića, odnosno da li Naručitelj ima pisanu privolu korištenja dostavljenih podataka od autora navedene studije za preradu istih? Podsjećamo Naručitelja na Zakon o autorskim i srodnim pravima (NN 167/03, 79/07, 80/11, 125/11, 141/13, 127/14) koji definira zaštitu autora i njegovog znanstvenog djela.

C) Referentnu potrošnju može definirati samo za to stručna i ovlaštena osoba.

Obzirom na određene nelogičnosti koje proizlaze iz odgovora na postavljena pitanja u postupku javne nabave molimo dodatna pojašnjenja na slijedeće:

2) Odgovor/pojašnjenje od strane Naručitelja:

Klasa:330-01/15-04/02

Urbroj: 238/32-04/07-15-6

Vrbovec, 24.04.2015.

„Dozvoljeno je nuđenje više modela svjetiljke za istu stavku troškovnika kako bi se postiglo optimalno svjetlotehničko rješenje. Svaki od modela mora zadovoljavati zahtjeve dane dokumentacijom.“

Dodatno pitanje:

Možete li razlučiti po troškovničkim stavkama koliko je svjetiljki u konfiguraciji da zadovoljavaju ME klase prometnica, a koliko je svjetiljki u konfiguraciji da zadovoljavaju S klase prometnica? Kako Ponuditelj može znati koliko svjetiljki treba ponuditi da zadovoljavaju raspon od 30m a koliko raspon od 60m ukoliko to Naručitelj nije jednoznačno definirao, a isto utječe na cijenu operativnog provođenja usluge?

Navedeni broj svjetiljaka biti će naknadno utvrđen od strane Ponuditelja u sklopu Projekta. Za Ponuditelje je bio organiziran obilazak lokacije dana 27.04.2015. godine od 08:00 – 12:00 sati, kako bi se što bolje mogli upoznati s trenutnim stanjem.

3) Odgovor/pojašnjenje od strane Naručitelja:

Klasa:330-01/15-04/02

Urbroj: 238/32-04/07-15-7

Vrbovec, 27.04.2015.

„Ponuditelj je dužan priložiti Plan mjerenja i verifikacije učinka. Detaljnu razradu Ponuditelj je dužan dati prilikom izrade Projekta.“

Dodatno pitanje:

Iz svega navedenog se nameće kao jedina logična presumpcija da postupak javne nabave vodi Ponuditelj, a ne Naručitelj usluge. Apsurdno je tražiti od Ponuditelja da definira Plan mjerenja i verifikacije učinka obzirom da trošak istog predstavlja značajnu stavku u budžetu projekta. Kako Naručitelj može uspoređivati ponude koje dobije od Ponuditelja kada se postupak verifikacije definira u kasnijoj fazi (nakon što se Ugovor potpisao)? Naručitelj se dovodi u situaciju da neće dobiti jednakovrijedne ponude, odnosno da neće biti u zakonskoj mogućnosti odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu nakon vrednovanja istih?

Na Ponuditelju je da naknadno definira Plan mjerenja i verifikacije učinka sukladno rokovima i uvjetima danima u Prijedlogu ugovora i zahtjevima danima u DZN.

4) Odgovor/pojašnjenje od strane Naručitelja:

Klasa:330-01/15-04/02

Urbroj: 238/32-04/07-15-8

Vrbovec, 29.04.2015.

„Navedeni zahtjevi su postavljeni od strane Naručitelja i osiguravaju da ponuđeni proizvod pruža kvalitetu, robusnost i trajnost kakva je neophodna za kvalitetno i uspješno provođenje Energetske usluge.“

Dodatno pitanje:

A) Pozivamo Naručitelja, ukoliko je zaista uvjeren da isključivo tražene minimalne tehničke specifikacije „osiguravaju kvalitetu, robusnost i trajnost kakva je neophodna za kvalitetno i uspješno provođenje Energetske usluge“ da propiše identične uvjete za sve svjetiljke, a ne samo dio (odnosno gdje je to u korist određenom Ponuditelju).

B) Opet ponavljamo da postavljeni uvjeti favoriziraju određene proizvođače (ako ne možda i samo jednog!) obzirom da vodeći svjetski proizvođači LED cestovne rasvjete koncipiraju svjetiljke javne rasvjete sa:

- Zaštitom min. IK08, min. IP66
- Faktor uzvrata CRI \geq 60 (faktor uzvrata boje je relativno nebitan pogotovo što EN 13201 traži da se zadovolji samo određena iluminacija ili luminacija a ne faktor uzvrata boje)

- U svjetiljke se ugrađuje jedan driver koji pogoni svjetiljku no sa boljom prenaponskom zaštitom (npr. 10kV zaštitom) obzirom da je većina kvarova na LED svjetiljkama uzrokovana prenaponima koji se mogu javiti u NN mreži te tražimo Naručitelja da uvaži naše opservacije i uvaži gore predložene izmjene tehničke dokumentacije.

C) Podsjećamo Naručitelja na Uredbu o ugovaranju i provedbi energetske usluge u javnom sektoru(NN 11/15) čl. 4., st. 5. gdje je definirano da posebni uvjeti obnove koji se utvrđuju ne smiju predstavljati ograničenja tržišnog natjecanja u smislu da određuju konkretna rješenja, materijale ili tehnologiju za obnovu, a definirani uvjet predstavlja upravo to.

Navedeni zahtjevi ne predstavljaju ograničenja tržišnog natjecanja već su postavljeni samo s ciljem kako bi se osiguralo da ponuđeni proizvod pruža kvalitetu, robusnost i trajnost kakva je neophodna za kvalitetno i uspješno provođenje Energetske usluge i isplativost investicije u vremenskom roku koji je definiran ovom DZN.