

ZAPISNIK

s 10. sjednice Gradskog vijeća Grada Vrbovca održane 24. svibnja 2018. godine u Velikoj vijećnici Grada Vrbovca, Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 9 s početkom u 18.10 sati

Sjednica Vijeća je javna.

Predsjedavajući Vijećem: Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Zapisničar: Katarina Škudar-Vincek

Nazočni vijećnici: Dejan Jaić – predsjednik Vijeća, Stjepan Fotović – prvi potpredsjednik Vijeća, Damir Fašaić – drugi potpredsjednik Vijeća, vijećnici: Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak

Ostali nazočni: Denis Kralj – gradonačelnik, Ivica Strnščak – zamjenik gradonačelnika, Tomica Pisačić – v.d. pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca, Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo, Valentina Petanjek Špehar – viši referent za komunalno redarstvo, Marko Belošević – stručni suradnik za opće poslove, Vladimir Bregović – vijećnik Županijske skupštine Zagrebačke županije, Zlatko Hržić – vijećnik Županijske skupštine Zagrebačke županije, Vlado Mesnik – vijećnik Županijske skupštine Zagrebačke županije, Božica Jagoić Tukša, mediji i građani

Predsjednik Vijeća pozdravio je sve nazočne te otvorio sjednicu. Potom je konstatirao da je sjednici nazočno 17 vijećnika odnosno da Vijeće ima kvorum za rad. Predsjednik Vijeća iznio je da će se pristupiti verifikaciji Zapisnika s 8. sjednice Vijeća i Izvanredne, 9. sjednice Vijeća. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po Zapisniku s 8. sjednice Vijeća. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da članak 104. Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca propisuje da se rasprave sa sjednica Vijeća unose u zapisnik maksimalno sažeto zajedno sa stajalištem onoga koji daje izjavu u svoje ime i u ime radnog tijela ili kluba vijećnika. Vijećnik je konstatirao da niti jedan zapisnik Vijeća nije poštovao članak 104. Poslovnika. Obzirom da daljnje potrebe za raspravom nije bilo, predsjednik Vijeća dao je na verifikaciju Zapisnik s 8. sjednice Vijeća. Zapisnik s 8. sjednice Vijeća verificiran je s 12 (dvanaest) glasova „za“ i 5 (pet) glasova „protiv“. „Za“ su glasovali: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak, a „protiv“ su glasovali: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić i Dražen Sudinec. Potom je predsjednik Vijeća otvorio raspravu po Zapisniku s Izvanredne, 9. sjednice Vijeća. Obzirom da potrebe za raspravom nije bilo, Zapisnik s Izvanredne, 9. sjednice verificiran je s 12 (dvanaest) glasova „za“ i 5 (pet) glasova „protiv“. „Za“ su glasovali: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak, a „protiv“ su glasovali: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić i Dražen Sudinec. Predsjednik Vijeća iznio je da su predložene dopune Dnevnog reda i to na način da bi nova točka 5. Dnevnog reda bila „Donošenje Odluke o kupnji nekretnine k.č. br. 1528 (E-7), k.o. 337854, Vrbovec 1“,

a nova 6. točka Dnevnog reda bila bi „Donošenje Odluke o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu: a) „Projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Vrbovec“; b) „Regionalni vodoopskrbni sustav Zagrebačke županije – Zagreb Istok“, dok bi se ostale točke pomaknule nizom. Predsjednik Vijeća dao je na usvajane predloženi Dnevni red s dopunama. Dnevni red jednoglasno je usvojen sa 17 (sedamnaest) glasova „za“. „Za“ Dnevni red glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak. Usvojeni Dnevni red glasi

DNEVNI RED

AKTUALNI SAT

1. Donošenje Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca

Predlagatelj: Odbor za Statut, Poslovnik i opće akte

Izjavitelj: Dejan Jaić – predsjednik Odbora

2. Donošenje II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjavitelj: Denis Kralj – gradonačelnik

3. Donošenje Odluke o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjaviteljica: Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo

4. Donošenje:

a) I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu

b) I. izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu

c) I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu

d) I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu

e) I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu

f) Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2018. godinu

g) Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjavitelji: Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela

za financije i gospodarstvo (a-b)

Tomica Pisačić – v.d. pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca (c-g)

- 5. Donošenje Odluke o kupnji nekretnine k.č. br. 1528 (E-7), k.o. 337854, Vrbovec 1**
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestitelj: Denis Kralj – gradonačelnik
- 6. Donošenje Odluke o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu:**
a) „Projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Vrbovec“
b) „Regionalni vodoopskrbni sustav Zagrebačke županije – Zagreb Istok“
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestiteljica: Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo
- 7. Donošenje Godišnjeg izvješće o izvršenju Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu**
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestiteljica: Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo
- 8. Donošenje Zaključka o usvajanju Izvješća o izvršenju:**
a) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu
b) Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2017. godinu
c) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu
d) Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2017. godinu
e) Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2017. godinu
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestitelj: Tomica Pisačić – v.d. pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca
- 9. Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Razvojne agencije Grada Vrbovca**
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestitelj: Denis Kralj – gradonačelnik
- 10. Donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti Narodnoj knjižnici Vrbovec za donošenje Pravilnika o provođenju postupka jednostavne nabave**
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestitelj: Tomica Pisačić – v.d. pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca
- 11. Donošenje Odluke o pokretanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca**
Predlagatelj: Gradonačelnik
Izjestiteljica: Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo
- 12. Donošenje Zaključka o dodjeli:**
a) Godišnjih nagrada Grada Vrbovca
b) Nagrade za životno djelo
Predlagatelj: Odbor za dodjelu nagrada i priznanja

Izvjestitelj: Dejan Jaić – predsjednik Odbora

13. Informacija o obvezama JLS temeljem novog Zakona o zaštiti životinja

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestiteljica: Valentina Petanjek Špehar – viša referentica za komunalno redarstvo

14. Prijedlozi i mišljenja

Predsjednik Vijeća otvorio je Aktualni sat.

AKTUALNI SAT

I IVAN SVEČNJAK – SDP

Vijećnik je postavio jedno pitanje gradonačelniku. Vijećnik je iznio da prati što se ovih dana piše o Vrbovcu na portalima te da je na O1 portalu izašlo nekoliko članaka koji negativno govore o gradonačelniku. Vijećnik je zamolio gradonačelnika za mišljenje o objavljenim člancima.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je iznio da je u zadnje vrijeme bilo nekoliko negativnih članaka o Vrbovcu i to o njemu, što ga nije iznenadilo. Gradonačelnik je obrazložio da je u siječnju kod njega došao gospodin koji je pokrenuo O1 portal te iznio kako je portal nezavisan i objektivan te da ne zavise ni o kome. Tražio je da ga Grad Vrbovec sufinancira te je Grad na isto i pristao obzirom da sufinancira i druge portale kao što su ZG prsten i prigorski.hr. Gradonačelnik je objasnio da kada se dogodio raskol u Zagrebačkoj županiji, da se O1 portal svrstao na stranu nove većine. Gradonačelnik je potom obavijestio O1 portal da ih Grad neće sufinancirati jer nisu politički objektivni već su se svrstali na jednu stranu. Gradonačelnik je iznio kako mu je rekao da ukoliko se primijeti da portal do kraja godine postane objektivan i ukoliko se vidi da se zbilja trudi, da će ga Grad tada sufinancirati. Gradonačelnik je obrazložio da su dva dana nakon toga izašli „pljuvački“ članci o njemu. Gradonačelnik smatra da je to na neki način i poruka građanima da ne vjeruju svemu što pročitaju na tom portalu koji negativno piše o Vrbovcu isključivo zato što se odbilo plaćati medijski reket O1 portalu. Gradonačelnik je naglasio da Grad ima svoj Radio Vrbovec koji je objektivan što mogu potvrditi i svi oporbeni vijećnici čija se priopćenja objavljuju i imaju pristup tom mediju. Također je uvedeno sve što je prije ukinuto, a to je Ritam politike gdje vijećnici dobivaju priliku da izraze svoje stavove.

Vijećnik je zadovoljan odgovorom.

II DAMIR TOMLJENVIĆ – HDZ

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da će pročitati priopćenje Službe za opće poslove Grada Vrbovca koje je tražio zadnji puta kada su se predsjednik Vijeća i gradonačelnik smijali da HDZ ne zna napraviti prijedlog za izbor drugog potpredsjednika te kada je izneseno da prijedlog ne valja i da su ga morali potpisivati te da su time spasili prijedlog. Vijećnik je iznio da je na njegov Zahtjev tadašnja privremena pročelnica Đurđica Crnčević dala očitovanje koje glasi: „Smatram da je Prijedlog HDZ-a bio

potpuno legitiman i nije bilo grešaka u proceduri.“ Vijećnika zanima zbog čega su se onda oni ismijavali dopisu. Drugo pitanje vijećnik je postavio u ime braniteljskih udruga koje zanima iz kojeg razloga nije obilježen dan vojno-redarstvene akcije Bljesak.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je iznio da se ispričava ako su pogriješili vezano uz predmetni dopis za imenovanje drugog potpredsjednika. Nadalje je iznio kako se ne sjeća da se gospođa Crnčević tada izjasnila kako je Klub vijećnika HDZ-a tada bio u pravu. Gradonačelnik je iznio da gospođa Crnčević ne radi više u Gradu te da ne želi puno komentirati o njezinom radu. Po drugom pitanju gradonačelnik je iznio da je ponosan što su ove godine povećana sredstva za rad braniteljskih udruga kao što je obilježavanje pogibije vrbovečkih branitelja u Subockoj. Gradonačelnik je iznio da je predviđena stavka od 5.000,00 kuna za organiziranje tog puta. Vezano za obilježavanje Bljeska gradonačelnik je iznio da ne zna zašto braniteljske udruge koje su dobile novac nisu organizirale obilježavanje tog događaja, a u gradskim službama nitko mu nije rekao da se to inače u Gradu obilježavalo. Gradonačelnik se ispričao te iznio kako bi volio da mu gradske službe kažu da se nešto obilježavalo.

Damir Tomljenović – vijećnik HDZ-a

Po prvom odgovoru vijećnik je iznio da gradonačelnik nije odgovorio na pitanje već je pričao o radu gospođe Crnčević. Vijećnik je iznio da kada se nekoga napada da za to treba imati argumente koje gradonačelnik očito nije imao. Po drugom odgovoru vijećnik je iznio da nije važno što je bilo već smatra da je akcija Bljesak od iznimne važnosti za Republiku Hrvatsku i da bi ju trebalo obilježiti. Vijećnik smatra da sve važne dane iz Domovinskog rata i ostale treba obilježiti. Vijećnik je zahvalio gradonačelniku za izdvojena sredstva te ga pohvalio vezano za to.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je iznio kako mu je žao što vijećnik nije došao kod njega s tom inicijativom. Gradonačelnik je iznio da će Grad iduće godine obilježiti akciju Bljesak.

III VJEKOSLAV SMOLEC – SDP

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Po prvom pitanju vijećnika zanima kada se može očekivati početak izgradnje vodovoda u Vrbovcu obzirom da su odobrena sredstva iz europskih fondova, a prošli tjedan je potpisan i ugovor s Vladom RH. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da ponavlja pitanje s 8. sjednice Vijeća te ga zanima gdje je zapelo sa sanacijom bankina i košnjom odvodnih kanala uz županijske ceste prema Poljanskom Lugu, Poljani i Brčevcu.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je sigurno najveća vijest prošlog tjedna bila potpisivanje ugovora Vlade RH s tvrtkom Vodovod i odvodnja Zagrebačke županije što znači da se uskoro očekuje gradnja vodovoda na cijelom istoku Županije. Gradonačelnik je iznio da bi svaka kuća trebala dobiti vodovod do 2023. godine te da se ne zna kada točno počinje gradnja. Gradonačelnik je obrazložio da se sada čeka raspisivanje natječaja, a da se radovi očekuju početkom slijedeće godine. Potom je obrazložio da Grad ne zna još detalje te naglasio da Grad zbog prljave politike HDZ-a još uvijek nema predstavnika u Nadzornom

odboru Vodovoda i odvodnje Zagrebačke županije. Gradonačelnik je iznio da je to stranka koja si daje za pravo poništavati rezultate izbora u Vrbovcu te ona ima svog predstavnika u Vodovodu i odvodnji Zagrebačke županije. Gradonačelnik je iznio ako za godinu dana ne počnu radovi da se zna tko je odgovoran te da je jasno koja stranka još dan danas preko svojih pokrovitelja iz Rugvice blokira Grad Vrbovec da u potpunosti uđe u svoju firmu i bude faktor koji tamo odlučuje. Po drugome pitanju gradonačelnik je iznio da ga takve stvari žaloste i da on kao gradonačelnik nema utjecaja na to. Gradonačelnik je iznio da je to puno puta već prijavljeno Županiji i molilo ih se da to saniraju, ali još uvijek to nisu riješili pod izgovorima da je pola voznog parka van funkcije radi popravaka.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

Damir Tomljenović – vijećnik HDZ-a

Vijećnik je zamolio predsjednika Vijeća da vodi sjednicu na način da upozorava govornike na prljave riječi koje iznose.

IV TIHOMIR ANTOLKOVIĆ – SDP

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da ima upite vezane uz jednu političku stranku koja navodno još uvijek nije podmirila svoje račune za političku kampanju od proteklih lokalnih izbora i to osobito prema lokalnim medijima. Vijećnika zanima da li je to istina.

Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Predsjednik Vijeća iznio je da gradonačelnik možda neće znati odgovoriti obzirom da nije navedeno o kome je riječ.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je iznio da zna o kome se pita.

Tihomir Antolković – vijećnik SDP-a

Po drugom pitanju vijećnik je iznio da je izabrana nova direktorica Turističke zajednice te ga zanima da li postoji kakav novi plan i aktivnosti. Vijećnika zanima što će biti po pitanju Ljeta u gradu te što građani mogu očekivati.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da ne želi ponovno komentirati rad samo jedne stranke te je zamolio da se plate računi iz kampanje obzirom da je od izbora prošlo godinu dana. Gradonačelnik je iznio da ga drugo pitanje veseli, nova direktorica Turističke zajednice svoj posao radi jako dobro i s puno entuzijazma što je pokazala već i za Uskrs. Gradonačelnik je naveo da ima puno planova Turističke zajednice za naredno razdoblje te se nada da će se danas izglasati kupnja prostora za novi ured Turističke zajednice. Gradonačelnik je iznio da ima planova i za Ljeto u gradu, ali da je ostao i popriličan dug u Turističkoj zajednici koji će se rješavati ove godine zbog čega će neki planovi morat pričekati.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

V DRAŽEN SUDINEC – REFORMISTI

Vijećnik je postavio dva pitanja za gradonačelnika. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da je gradonačelnik spomenuo medije te da je zanimljivo kako dva velika incidenta koja su se nedavno dogodila nisu objavljena u medijima. Vijećnik je iznio da mu je sada jasno zašto obzirom da je gradonačelnik iznio kako ih on plaća. Vijećnik je iznio da se radi o dva incidenta u Komunalcu Vrbovec. Vijećnik je iznio da je jedan djelatnik opljačkao pokojnicu kada su ju položili u grob te da je taj isti djelatnik radeći u Komunalcu, a koji je educiran za dimnjačara, zapalio jedan objekt odnosno dimnjak u njegovom susjedstvu. Vijećnik smatra da je neobično da jedna osoba bude sama i da može napraviti tako grozne stvari. Vijećnika zanima što je gradonačelnik poduzeo kao predsjednik Skupštine Komunalca Vrbovec vezano uz direktora te voditelja koji je zadužen za te djelatnosti. Vijećnik smatra da su oni sigurno odgovorni obzirom da s tim djelatnikom nitko nije bio na terenu. Po drugom pitanju vijećnik je iznio kako bi bilo zanimljivo da jedna politička stranka opstruira neki EU projekt, a koja je zapravo radila na tom projektu. Vijećnik je iznio da je gradonačelnik bio taj koji je htio stopirati EU projekt koji je težak više od milijardu kuna kada je htio blokirati prugu. Vijećnika zanima da li je gradonačelnik uopće svjestan kako se EU projekti provode, tko je zadužen za što i kakve su sankcije ako se projekt ne provede.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da nije on odlučivao tko će o čemu govoriti te nije pisao priopćenja i ne želi ih pisati. Smatra da se neke stvari ne trebaju previše širiti okolo jer je riječ o vrlo osjetljivim temama. Gradonačelnik je odgovorio da se dogodila jako ružna stvar u Komunalcu te da je taj čovjek dobio otkaz. Gradonačelnik je iznio da je time ta stvar riješena te se ispričao svima koji su oštećeni u tom incidentu. Po drugom pitanju gradonačelnik je iznio da je o tome govorio već sto puta te da je vijećnik rekao u jednom intervjuu da je gradonačelnik izmislio problem oko nadvožnjaka i da ga je riješio. Gradonačelnik je uputio vijećnika da ode u Ulicu Ivana Gorana Kovačića, Donju ulicu u Lonjici i Naselje Stjepana Radića i da bude malo s tim ljudima te vidi da li gradonačelnik izmišlja probleme koji su realni. Gradonačelnik je iznio da s timom pokušava riješiti probleme kako bi se pomoglo ljudima kojima nije lako.

Vijećnik se očitovao da nije zadovoljan odgovorima, ali da neće o istima diskutirati.

VI DAMIR FAŠAIĆ – HDZ

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da je jedan EU projekt pao na provjeri, a radi se o projektu „Vrbovec – grad mladih“. Vijećnik je iznio da se ukidaju ta sredstva Rebalansom, ali se istodobno povećavaju sredstva za konzultante u iznosu od 350.000,00 kuna te za ostale usluge još 300.000,00 kuna što iznosi 650.000,00 kuna koja sredstva se mogu utrošiti za vanjske konzultante. Vijećnika zanima zašto se to radi kada Grad ima Razvojnu agenciju Grada Vrbovca, a gdje su smanjena sredstva za plaće u iznosu od 100.000,00 kuna. Vijećnik je iznio da također ima i Razvojna agencija Zagrebačke županije koja besplatno radi projekte te ga zanima zašto se to ne iskoristi, a istodobno se diže stavka za vanjske konzultante za 650.000,00 odnosno 700.000,00 kuna. Po drugom pitanju vijećnika zanima zašto je povećan broj članova Nadzornog odbora Komunalca Vrbovec s pet na sedam članova čime se vjerojatno povećavaju troškovi. Vijećnika zanima koji je razlog tome.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio kako vidi da je vijećnik proučavao Rebalans Proračuna. Iznio je da je navedena stavka velika zato što polovicu iznosa uzima država odnosno 1 % od financijskog izravnjanja. Potom je objasnio da će Grad dobiti 11.000.000,00 kuna od čega država uzima 300.000,00 kuna odnosno tih 1 % te je naputak države da se navedeni iznos knjiži na predmetnoj stavci. Dio troškova na stavci je za dostavu rješenja komunalne naknade koja je dostavljena angažiranjem studenata jer bi trošak poštarine iznosio oko 100.000,00 kuna. Gradonačelnik je nadalje iznio da je na navedenoj stavci također trošak za izradu Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem obzirom da se radi o zakonskoj obvezi izrade. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je Nadzorni odbor u Komunalcu Vrbovec povećan za dva člana i to zato što okolne Općine nisu imale svojeg člana. Gradonačelnik je iznio da dok je vijećnik bio član Nadzornog odbora, da Općine nisu imale predstavnike. Gradonačelnik smatra da Općine trebaju imati svoje predstavnike te je stoga povećan Nadzorni odbor za dva člana.

Damir Fašaić – vijećnik HDZ-a

Po drugom odgovoru vijećnik je zadovoljan istim, ali smatra da je Nadzorni odbor mogao raditi i s pet članova. Po prvom odgovoru vijećnik je iznio da je samo dijelom dobio odgovor i to za Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem za kojeg smatra da ne košta 300.000,00 kuna već oko 50.000,00 kuna, a ostatak je ostao za konzultante i ne zna za što je to. Također nije dobio odgovor za projekt Vrbovec – grad mladih, da li je pao odnosno zašto nije prošao.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je iznio da je rekao kako 300.000,00 kuna odlazi na financijsko izravnjanje što država uzima. Gradonačelnik je iznio da se tu knjiže i procjene nekretnina i druga dokumentacija. Gradonačelnik je iznio da je Grad počeo raditi i da se to vidi u toj stavci. Vezano za projekt „Vrbovec – grad mladih“ gradonačelnik je odgovorio da je isti propao zato što kolege iz VUM-a nisu imale uredne financijske papire čega je Grad bio svjestan, ali nije imao drugog prijavitelja odnosno Grad se mogao prijaviti samo s VUM-om. Gradonačelnik je iznio kako je postojala nada da će VUM uspjeti „popeglati“ potrebne papire jer su prekasno predali dokumentaciju u FINU.

VII MIJO MIJATOVIĆ – HDZ

Vijećnik je postavio dva pitanja za gradonačelnika. Po prvom pitanju iznio je da pitanje nije direktno vezano za gradonačelnika te da se radi o području Mjesnog odbora Luka gdje je HEP prije godinu i pol izvodio radove i pritom uništio dobar dio nogostupa. Vijećnik je iznio da je dio nogostupa saniran te je na njegovu intervenciju tražena ponovna procjena oštećenja nogostupa. Vijećnik je iznio kako je dobio informaciju da je procjena prošla i da je prihvaćena primjedba, ali nogostup je i dalje razrovan. Vijećnika zanima kada će se konačno sanirati taj nogostup do kraja. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da je već spomenuto danas te da će Vrbovec slijedećih 4 do 5 godina postati veliko gradilište što se tiče odvodnje i vodovoda. Vijećnik je iznio da su na potpisivanju već prije spomenutog sporazuma bili predstavnici gradova i općina, ali koliko on ima informaciju iz Vrbovca nije bio nitko. Vijećnika zanima zašto nitko nije bio.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio da mu pitanje dolazi kao naručeno te da je dao nalog Komunalcu Vrbovec da sanacija nogostupa u Luki mora biti gotova do kraja ovog mjeseca te vjeruje da će to biti ispunjeno. Potom je iznio da će nakon toga slikati nogostup i pokazati kako to radi nova vlast, a kako je radila prijašnja. Gradonačelnik je iznio da su na prošlom Vijeću donesena pravila ako oštećenje bude veće od 50 % da je potrebno u kompletu sve sanirati, a ne da se rade krpe i zakrpe. Gradonačelnik je pohvalio komunalnu redarku Valentinu Petanjek Špehar koja mu je puno pomogla u tome te je još jednom iznio da će nogostup biti saniran do kraja mjeseca. Po pitanju potpisivanja ugovora za RVS-om smatra da se radi o šlamperaju. Iznio je da je primio poziv u 10.00 sati ujutro da bude u 12.30 ili 13.30 na potpisivanju ugovora u Ivanić Gradu. Gradonačelnik je nadalje iznio da je u to vrijeme imao sastanak s 30-ak građana Vrbovca te nije mogao otići na potpisivanje tog ugovora.

Mijo Mijatović – vijećnik HDZ-a

Djelomično je zadovoljan s odgovorom na prvo pitanje, drago mu je da će do kraja mjeseca taj nogostup biti saniran, a što se tiče načina sanacije poručio je gradonačelniku da se može odmah slikati i vidjeti kako je to Komunalac „stručno“ odradio i to dosadašnji dio. Vijećnik je iznio da je to bilo odrađeno kako treba, da ne bi intervenirao i tražio novu procjenu. Što se tiče potpisivanja ugovora s RVS-om zna da je gradonačelnik „alfa i omega“ u Gradu, ali ne vjeruje da nije u tom trenutku mogao otići netko ispred gradonačelnika i predstavljati Grad Vrbovec na čijem području se događa investicija od cca 250.000.000,00 kuna gdje se rješava problem vodovoda i gdje se rješava problem kanalizacijske odvodnje. Vijećnik je izrazio žaljenje zbog toga.

VIII STJEPAN GROŠANIĆ – HSS

Vijećnik je postavio dva pitanja za gradonačelnika. Po prvom pitanju vijećnika zanima u kojoj fazi su projekti nogostupa, a pogotovo u Gradečkoj i Savskoj cesti. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da ljudi pitaju da li Komunalac ima svoju pravnu službu jer je navodno angažirao neku tvrtku za utjerivanje dugova koja uzima 5 % od toga. Vijećnika zanima da li je to točno i tko je to.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je prije tjedan dana bio u Ministarstvu regionalnog razvoja od kojeg je Grad Vrbovec dobio 100.000,00 kuna za izgradnju nogostupa u Gradečkoj ulici. Nadalje je iznio da su gradske službe procijenile da će izgradnja nogostupa u Gradečkoj ulici biti oko 2.500.000,00 kuna te se nada da će Grad dobiti još nešto novaca od Ministarstva graditeljstva. Gradonačelnik je iznio da je gradnja nogostupa jako skupa te ne vjeruje da će se ove godine krenuti s radovima u Gradečkoj ulici što će Grad koštati sigurno 2.000.000,00 kuna, a nada se da će se 500.000,00 kuna osigurati iz drugih izvora. Gradonačelnik je iznio da je jasno kako Grad Vrbovec ne može s obzirom na prihode, financirati više od jednog nogostupa na godinu. Gradonačelnik je iznio da je pri kraju izrada dokumentacije za nogostupe u Naselju Stjepana Radića i u Savskoj ulici te je naručena izrada projektne dokumentacije za nogostup u Čerkezovoj ulici te gornjim i donjim Celinama. Gradonačelnik smatra da je to predviđeno za gradnju u njegovom mandatu te smatra da se

dalje neće uspjeti obzirom na cijene. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da zna za to i nije sretan tim rješenjem. Gradonačelnik je odgovorio da se radi o odluci direktora Društva, a on bi kao predsjednik Skupštine mogao možda to zabraniti. Gradonačelnik je još jednom objasnio da je to volja direktora i da je on prepustio to njemu na volju, iako nije sretan tom odlukom.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

IX STJEPAN FOTOVIĆ – LABURISTI

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da je gradonačelnik par puta ili jedanput s govornice obećao da će biti spoj između Vrhovca i Mlake u sklopu zajedničkog projekta Zagrebačke županije, Općine Rakovec i Grada Vrbovca. Vijećnik je iznio da je tamo još uvijek makadam i da nema asfalta te da se ne može voziti kraćim putem do brze ceste. Drugo pitanje vezano je za prometnu infrastrukturu odnosno signalizaciju. Vijećnik je iznio da su ga zvali iz Mjesnog odbora Peskovec koji imaju problem s prometnom signalizaciju obzirom da imaju doseljenike romske nacionalnosti koji vrlo često divljaju po Peskovcu, a na križanju kod kapelice nema nikakvih znakova. Vijećnik smatra da bi tamo bilo dobro postaviti znakove kako bi se sudionike upozorilo na pravila u prometu.

Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Predsjednik Vijeća zamolio je vijećnike da se suzdrže od pričanja za vrijeme Aktualnog sata te je dao napomenu kako bi bilo dobro da se ozvuči sala. Predsjednik Vijeća iznio je da će početi davati opomene jer nije u redu da kolega vijećnik govori, a da su drugi nemirni. Predsjednik Vijeća smatra da bi se trebalo razmisliti o razglasu kako bi se bolje čulo.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da prema zadnjim informacijama bi asfalt trebao biti kroz tjedan do dva. Gradonačelnik je iznio da ljudi koriste cestu jer je ona napravljena prije zime, jedino nema asfalta. Gradonačelnik je iznio da si ljudi skraćuju put za 6 kilometara jer ne moraju ići preko Rakovca. Gradonačelnik smatra da je to cesta od velike važnosti za Vrhovec, Samoborec, Negovec i Peskovec. Gradonačelnik se zahvalio načelnici Rakovca Brankici Benc jer smatra da nije bilo nje da ne bi bilo niti te ceste. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da Mjesni odbor Peskovec treba poslati Zahtjev u Grad s naznakom gdje bi htjeli da se postavi koji znak. Gradonačelnik je zamolio sve vijećnike obzirom da se već drugi puta spominju nacionalne manjine, da se ne radi hajka i da se suzdrže od toga.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

X ŠTEFICA FINTIĆ – HDZ

Vijećnica je postavila pitanje gradonačelniku. Vijećnicu zanima da li je započelo i u kojoj je fazi projektiranje objekta javne namjene u Lonjici odnosno sportske dvorane obzirom da ima saznanja da nisu svi imovinsko-pravni odnosi riješeni.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio da je projektiranje u tijeku i da su svi imovinsko-pravni odnosi riješeni. Gradonačelnik je iznio da je prošireno igralište i kupljena je jedna manja parcela od 900 kvadrata od gospođe Zajec. Gradonačelnik se nada da će tamo uskoro biti navezen kamen kako bi se automobili imali gdje parkirati. Gradonačelnik je objasnio da je zemljište bilo potrebno kupiti radi izgrađenosti parcele za navedenu dvoranu. Gradonačelnik je iznio da ukoliko projekt i propadne da će Lonjica sama po sebi dobiti veće igralište no što ga ima sada. Gradonačelnik je odmah pozvao sve prisutne i građane da 02. lipnja dođu u Lonjicu gdje će se obilježiti 400 godina postojanja Lonjice.

Vijećnica je zadovoljna odgovorom.

XI HRVOJE HERČEK – nezavisni vijećnik

Vijećnik je iznio da je prošlo godinu dana od lokalnih izbora gdje je izabrano i ovo predstavničko tijelo te smatra da bi bilo potrebno rezimirati neke stvari. Vijećnik je iznio da je pročitao materijale za Vijeće i Rebalans Proračuna iz kojeg je vidljiv plan u kojem smjeru će ići Grad slijedećih šest mjeseci, a vjerojatno i slijedeće tri godine. Vijećnik je iznio da je relativno zadovoljan s onim što je učinjeno te s obzirom da je bilo uhodavanja i nove vlasti i rađena je nova sistematizacija. Vijećnik je iznio da je njegova ocjena rada gradonačelnika i Gradske uprave jedan čvrsti dobar. Vijećnik je iznio da ga ljudi pitaju i kažu da su se dogodila u Gradu neka nova zaposlenja i neki otkazi. Nadalje je iznio od kada nije u koaliciji da nema izvor informacija osim prigorski.hr i ostalih portala za koje se čulo da ih nije dobro slušati i čitati jer su lažni. Vijećnik je iznio kako vidi da u Gradu nema više gospođe koja je na sjednicama sjedila pokraj predsjednika Vijeća odnosno gđe. Đurđice. Vijećnika zanima tko je od siječnja zaposlen u Gradu, a tko je dobio otkaz. Vijećnik je obrazložio da to pita čisto dobronamjerno kako bi znao reći ljudima jer ih to zanima. Drugo pitanje vezano je uz dogradonačelnike, vijećnik je iznio da ga postavlja bez ikakvih zlih namjera te je pozdravio nazočnog prvog dogradonačelnika obzirom da drugoga nema. Vijećnik je iznio da ako se dobro sjeća da je gospodin Kralj kada je još bio vijećnik, u prošlom mandatu, pitao pred kraj mandata tadašnju dogradonačelnicu što je ona napravila u svoje četiri godine. Vijećnik je iznio da je možda u krivu, ali misli da je to bio gradonačelnik, ne sjeća se.

Tihomir Antolković – vijećnik SDP-a

Vijećnik je iznio da je on postavio pitanje tadašnjoj dogradonačelnici.

Hrvoje Herček – nezavisni vijećnik

Vijećnik je iznio da će on sada pitati dogradonačelnika da ne bi gospodin Antolković morao ponavljati pitanje za tri godine, a pitao je što je dogradonačelnica napravila u svoje četiri godine, na kojim projektima je radila, što je ona napravila za 500.000,00 kuna koliko je koštala Grad. Nadalje je iznio da je sada gospodin Mijo Mijatović rekao da nikoga nije bilo na potpisivanju ugovora te ga zanima na kojim to projektima konkretno dogradonačelnici rade. Vijećnik je iznio da kroz svoju glazbenu struku odlazi i u druge gradove i razgovara s čelnicima gradova pa mu kažu da dogradonačelnik vodi ovo, dogradonačelnik vodi ono. Zanima ga što dogradonačelnici konkretno rade odnosno koje projekte vode u Gradu ili je njihova funkcija čisto protokolarna. Vijećnik je iznio da je već tri puta za govornicom govorio o raskrižju Tomislavove i De Piennesove te da je ovih dana nešto riješeno, godinu dana se

stvarno čekalo na to, a dobivena je smo praktički horizontalna signalizacija u smislu iscrtavanja crta. Vijećnik je iznio da je gradonačelnik i sam rekao da je na tom dijelu asfalt loš i da će se to brzo izbrisati te je vijećnik utvrdio da praktički nikakvo rješenje u obliku vibrirajućih traka ili ležećih policajaca ili nekakve signalizacije vertikalne, ništa nije napravljeno. Vijećnik je iznio da je time razočaran.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik se zahvalio vijećniku na pohvalama za rad Gradske uprave i za Rebalans. Gradonačelnik je iznio da je puno stvari u Rebalans stavljeno na inicijativu vijećnika te mu se zahvalio na tome. Gradonačelnik je iznio da ima jednu malu opasku i to da ga je malo iznenadilo da se vijećnik potpisao na papir gdje su Amandmani, još nije proučio o čemu se radi. Gradonačelnik je iznio da ga je iznenadilo što se vijećnik potpisao zajedno s Bregovićevim HDZ-om za koje vjeruje da se vijećnik borio protiv njih. Potom je citirao pok. Ivicu Račana koji je rekao: „Vlast se može izgubiti, ali čast nikada.“. Gradonačelnik je iznio da vijećnik nije više u vlasti te mu poručio da ne gubi čast i da se ne povezuje s krivim ljudima. Gradonačelnik je iznio da mu to dobronamjerno govori te smatra da vijećniku nije potrebno da ga vežu uz HDZ. Gradonačelnik je po prvom pitanju odgovorio da je od siječnja otkaz dobio gospodin Rabudić, a posao je dobio gospodin Belošević na kojeg se može osloniti u Gradu te odrađuje puno posla. Gradonačelnik misli da postoji par ljudi koji puno znače u Gradu, on im je zahvalan na njihovom radu. Nadalje je odgovorio da je Grad svojevolumno napustila bivša pročelnica gospođa Đurđica Crnčević, to je bila njezina odluka. Gradonačelnik je obrazložio da je Grad raspisao natječaj te se na njega javila samo jedna osoba i ona je dobila posao, a to je Božica Jagoić Tukša koje je prisutna sjednici i stupa na dužnost 01.06. Gradonačelnik je iznio da je zvao okolo i provjeravao te su svi puni hvale za buduću pročelnicu. Na drugo pitanje gradonačelnik je iznio da će sam odgovoriti dogradonačelnik. Po pitanju križanja Tomislavove i De Piennesove gradonačelnik je odgovorio da je dobiveno rješenje koje košta 35.000,00 kuna te su izvršeni horizontalni radovi, a vertikalni još nisu.

Ivica Strnščak – zamjenik gradonačelnika

Zamjenik gradonačelnika iznio je da mu je drago što je vijećnik postavio to pitanje jer zamjenici gradonačelnika rijetko imaju prilike doći za govornicu i reći upravo one stvari šta se događaju iza medijskih i prvih stvari koje su vidljive odnosno gradonačelnika. Zamjenik gradonačelnika iznio je da vijećnik jako dobro zna da dolazi iz opcije kojoj ne smeta niti lijeva niti desna strana, nego ciljano se gledaju samo projekti i ako se može tu naći u tim projektima, silno će pomoći Gradu bez nekakvih zlonamjera, podsmijevanja, bilo kakvih neravnina koje zadnje vrijeme idu Vrbovcem. Zamjenik gradonačelnika iznio je da će HNS uvijek pomoći Gradu Vrbovcu i on kao dogradonačelnik podržavat će ono što će biti dobro. Zamjenik gradonačelnika iznio je da je vijećnik imao priliku vidjeti u nedjelju što radi i to dok su neki drugi pili kavu po Vrbovcu, mogli su doći na Beljavine da vide kako se radi komunikacija zaštite i spašavanja Grada Vrbovca preko vatrogasnih društava. Objasnio je da su to stvari koje se u medijima jednostavno ne vide i ne provlače. Potom je iznio da komunikacija između Vlade RH, Županije i Grada Vrbovca isključivo prelazi preko zamjenika gradonačelnika, pomaže se projektima Gradu Vrbovcu. Zamjenik gradonačelnika iznio je da gospodin Đuranec koji je sada trenutno na službenom putu, vodi isključivo brigu o društvenim djelatnostima, brigu o sportu, vidi ga se u Nogometnom klubu Vrbovec te je s 370.000,00 kuna koliko Grad Vrbovec dotira Nogometnom klubu, sa 10. mjesta digao Klub

na 4. mjesto i misli da je to prepoznatljivo. Zamjenik gradonačelnika smatra da je to isključivo rad gospodina Đuranca i to bez ijedne kune koju on dobije od tog posla osim svog volonterskog rada.

Hrvoje Herček – nezavisni vijećnik

Vijećnik se zahvalio dogradonačelniku na odgovoru te smatra da nije dobio baš konkretan odgovor za projekte, ali prati rad i to može proći. Nadalje je iznio kako je natuknuo na prvoj četvrtini mandata da zamjenici vode brigu o tome da će sigurno netko postaviti i njima pitanje kao što je gospodin Antolković prethodnoj dogradonačelnici postavio. Vijećnik se zahvalio gradonačelniku što brine o njegovom obrazu te iznio da on pazi što radi u životu, pa se brine i o svom obrazu i mislim da to što se druži sa svim ljudima u Vrbovcu koji se žele sa njim družiti, bez obzira na vjeru, nacionalnost, seksualnu orijentaciju, stranačku pripadnost, da svakom čovjeku daje priliku jednu, a kada ju iznevjeri tada ga križa. Vezano uz njegovu suradnju s HDZ-om, vijećnik je iznio da je ušao u politiku iz razloga što je htio promijeniti neke stvari kao i gradonačelnik, HDZ je maknut s vlasti te on kao vijećnik i dalje ima svoju liniju kojom se vodi u politici i od toga ne odstupa. Vijećnik je iznio da će se vidjeti kuda će sve to dovesti.

XII IVAN CVOK – HSS

Vijećnik je postavio jedno pitanje gradonačelniku. Vijećnik je iznio da je on predsjednik jednog od najvećih Mjesnih odbora u Vrbovcu te izražava nezadovoljstvo načinom rada komunalnog redara. Vijećnik je iznio da na poziv njegovih sugrađana nedjeljom, subotom, petkom ili ne zna kojim danom, dobiva se odgovor da komunalni redar nije mobilan odnosno da ne može doći izvršiti uviđaj terena jer nema automobila. Vijećnik je iznio da se radi o pitanju njegovih ljudi, sugrađana te smatra nevjerojatnim da ljudi pale smeće, imaju parcele nepokošene i ljudi koji uopće ne žive u tim objektima dođu „kao indijanci“ jedan dan i to u nedjelju kada svi odmaraju pa kose i pale onu zelenu travu, nitko ne može disati, potrebne su gas-maske i to je katastrofa. Vijećnik je iznio da se može pričati o Gradu i o prvoj zoni, sve se plaća kao i u centru, ali treba pogledati kakve su bankine, raste korov i to je katastrofa. Nadalje je iznio da u Ulici Pavleka Miškine ima tone sitnoga kamena, korov između rubnjaka i asfalta, a kada netko slika da kod Patačića nije ofarban jarbol i to stavi na Facebook, onda Komunalac mora ić farbat.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio da nije znao za izgovore da nema automobila, ali vjeruje da će se to uskoro riješiti obzirom da ima u planu da Grad kupi još jedan manji automobil. Vjeruje da takvih izgovora neće biti jer zna da ima puno posla, to je pitanje malo vezano za zapošljavanje jer misli da je Grad Vrbovec prevelik za jednog komunalnog redara, previše novih slučajeva, 159 kilometara kvadratnih i previše zahtjeva da bi to jedna osoba mogla odrađivati kvalitetno. Po pitanju čišćenja Grada niti on nije s tim zadovoljan, volio bi da to bude bolje, pogotovo kada vidi kako to izgleda, a naročito bankine po Poljanskom Lugu i okolnim selima. Gradonačelnik smatra da je tu potrebno i malo bolje mehanizacije, ali i organizacije u nekim slučajevima jer su dvije voditeljice u Komunalcu koje trenutno ne rade pa je sav posao spao na druge dvije voditeljice koje se bore te se nada kada će završiti prva košenja trave da će to doći na svoje.

Vijećnik je zadovoljan odgovorom.

XIII DARKO DANANIĆ – nezavisni vijećnik

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Prvo pitanje odnosi se na gradski park, vijećnik je iznio da se na njegovu inicijativu pokrenula ideja oko uređenja parka, to je bilo još koncem prošle godine. Temeljem te inicijative održan je sastanak u Komunalcu Vrbovec gdje su bili prisutni predstavnici Komunalca koji održavaju park, Pučkog otvorenog učilišta, predstavnik Grada, predstavnik Vijeća odnosno on i predstavnik Urbanističkog zavoda Grada Zagreba koji je projektant parka kakav sada je. Inicijativa je bila i zato je održan sastanak s gradonačelnikom da bi to bio projekt koji bi se mogao financirati iz EU sredstava i dogovoreni su sastanci odnosno traženo je očitovanje od Konzervatorskog odjela u kojem smjeru se to može realizirati. Vijećnik je iznio da je uglavnom sve to napravljeno, Konzervatorski odjel se očitovao. Nadalje je iznio da ga je direktor Urbanističkog zavoda Grada Zagreba kontaktirao prije dva – tri tjedna i pitao gdje je stalo s time te mu je morao objasniti da više nije u poziciji razgovarati o tome i uputio ga je na gradonačelnika da ga pita. Nakon toga je dobio informaciju da je to odlukom gradonačelnika stavljeno na čekanje. Vijećnik pita zbog čega gradski park ne zavrjeđuje da se oko njega malo više pobrine, da ga se malo uredi, da on postane nekakvo mjesto okupljanja građana i da se pomakne s mrtve točke, da se zgrade Patačić i kule malo uredi, a pogotovo kapelica koja je ruglo na ulazu u grad Vrbovec. Vijećnik je zamolio očitovanje gradonačelnika, gdje je taj predmet stao i zbog čega stoji. Drugo pitanje je projekt koji se planira financirati iz EU sredstava odnosno dječji vrtić u JUG-u. Vijećnik je zamolio da se objasni je li to jedan od stožernih projekata ove vlasti, ako je, u kojoj fazi se nalazi, koliko je to velik vrtić planiran, koliko je to djece koja će se moći prihvatiti i to pita zbog toga da se znaju građani orijentirati.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je upitao vijećnika da li je smislio sam pitanja ili u koordinaciji s HDZ-om.

Dejan Jaić - predsjednik Vijeća

Predsjednik Vijeća zamolio je gradonačelnika da odgovori na pitanja i da se Aktualni sat privodi kraju.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je vijećnik bio dio vladajuće ekipe i da zna kako je iz ESI fondova prijavljena sanacija i projektiranje dvorca i parka i to u vrijednosti od 1.700.000,00 kuna. Gradonačelnik je iznio da to nije odbačeno nego se išlo preko Pučkog otvorenog učilišta i prijavljena je opširnija dokumentacija. Gradonačelnik je iznio da se danas to miče iz Rebalansa jer su sredstva za projekte iz ESI fondova za Zagrebačku županiju smanjena s 5.000.000,00 kuna na 2.000.000,00 kuna. Nadalje je obrazložio da je Grad tu dobio sredstva za sufinanciranje projektne dokumentacije za energetska obnova stadiona, a ovaj drugi dio za park nije dobio što nije niti čudno jer su smanjena sredstva. Gradonačelnik je iznio da nije on to stopirao, upravo se guralo to zajednički, ali to se malo možda i zaboravilo. Gradonačelnik je iznio da od projekata koje se prijavilo na ESI fondove, nažalost prošao je samo jedan od dva projekta koji su prijavljeni. Na drugo pitanje vezano uz vrtić u JUG-u gradonačelnik je odgovorio da se vrtić projektira te su nedavno objavljeni izmijenjeni uvjeti za mjeru 7.4.1. koja omogućuje da se više jedinica lokalne samouprave prijavi za jednu

mjeru te da Grad zajedno sa zainteresiranim okolnim općinama prijavi veći vrtić. Gradonačelnik je obrazložio da je mjera 7.4.1. bila ograničena na 1.000.000,00 kuna i to je omogućavalo prijavu samo četiri jedinice, a sada je u fazi projektiranje vrtića sa sedam jedinica što bi trebalo zadovoljiti potrebe Vrbovca i tu se ide zajedno s Presekom najvjerojatnije, vjeruje da ne bi imali problema sa smještajem djece s njihovog područja obzirom da ih nema toliko puno, a tih sedam ekstra jedinica trebalo bi biti dovoljno da se zadovolje potrebe Vrbovca.

Darko Dananić – nezavisni vijećnik

Vijećnik nije zadovoljan prvim odgovorom i smatra da nije lijepo kad gradonačelnik čeka svaku priliku da prozove nekoga da je nešto zaboravio. Vijećnik je iznio kako se sjeća toga da su razgovarali i da se kreće u nekakve jednostavne postupke uređenja parka pa se to počelo proširivati sve dalje i dalje do te mjere da to više nije prihvatljivo tako da od nekakvih jednostavnih uređenja parka, da on liči na nešto i da bude mjesto okupljanja građana, došlo se do projekata koji se sada ne mogu ostvariti.

XIV STJEPAN TVORIĆ – nezavisni vijećnik

Vijećnik je iznio da je bilo govora o novozaposlenima te mislim da Vijeće nije dostojno pozdravilo novu pročelnicu i želi ovom prilikom pozdraviti novu pročelnicu gospođu Božicu Jagoić Tukšu koja se danas pridružila sjednici Vijeća te se nada da će ista raditi na dobrobit Grada. Vijećnik je poručio nezavisnim vijećnicima da je on preživio HDZ-ove etikete i neka ustraju u svojim projektima i programu. Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Prvo pitanje vezano je uz uređenje bankina, ali ne asfalta i samih bankina nego trave oko cesta. Vijećnik je iznio da je dobio informaciju od građana da je trava visoka u Prilesju i Negovcu i da stvara velike probleme te je podsjetio na nedavni smrtni slučaju koji se dogodio u Daruvaru, isto je razlog bila visoka trava pa je molio gradonačelnika da malo žurnije ili bolje na to pokuša utjecati da se takve stvari u Vrbovcu ne bi dogodile. Traži od gradonačelnika da počne rješavati te probleme. Drugo pitanje, isto se tiče bankina, ali ceste u Poljani, vijećnik je iznio da je tu bilo govora od strane kolega na nekom od prošlih Vijeća kada je postavljeno pitanje oko asfalta u Poljani. Vijećnika zanima da li se radi nešto po tom pitanju jer je već kraj petog odnosno početak šestog mjeseca, zima je odavno prošla, bankine nisu uređene, misli da bi trebao Grad voditi računa o tome i apelira na gradonačelnika da stisne malo ili službe u Gradu ili Komunalac ili Županiju te odgovorne. Vijećnik smatra da bi bilo u redu da se počne to rješavati.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio da je trava visoka u Prilesju i Negovcu, to su dva sela u nadležnosti Županijskih cesta. Gradonačelnik je iznio da je već govorio o tome i pod pitanjem za Poljanski Lug. Iznio je da to ovisi o Županiji, njih se stiže, radi se što se može, nada se da bude uskoro to realizirano. Gradonačelnik je iznio kako oni kažu da im je pola mehanizacije van uporabe. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da se pomalo uči pa prestaje neke stvari najavljivati i nada se da će feštati kada se taj asfalt tamo pojavi.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima te je iznio da po običaju nikada nije zadovoljan jer se problemi tek trebaju rješavati.

XV DEJAN JAIĆ – HSS

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Smatram da je ulaz u Vrbovec godinama bio u visokoj travi pogotovo Gradip, neki sugrađani su cijelo vrijeme smatrali i mislili da je Gradip u vlasništvu Grada Vrbovca i čuju se priče koje možda netko plasira, da je Grad to prodao po jeftinoj cijeni. Vijećnik je molio gradonačelnika da to obrazloži. Vijećnik je iznio da je to jedna hvalevrijedna kvalitetna privatna investicija, koliko ima saznanja, već cijeli Gradip je podijeljen, iznajmljen mnogim poslovnim subjektima tj. firmama, pokreće se gospodarstvo, nova zapošljavanja i upravo ta visoka trava na području Gradipa je i nestala i vidi se iz dana u dan sve bolje što će tamo biti. Drugo pitanje je u ime svih župljana Župe Lovrečka Varoš, pitanje je vezano uz mjesno groblje u Lovrečkoj Varoši. Vijećnik je iznio da već dugo godina se obećavao vodovod na samom groblju, postoji bunar, postoji sve, ne zna gdje se stoji te moli gradonačelnika da preciznije kaže kada će župljani Lovrečke Varoši dobiti napokon vodovod na groblju.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je i on čuo da je Grad to jeftino prodao, to se priča, to nikada nije bilo u vlasništvu Grada. Vlasnik je bila Karlovačka banka, Grad Vrbovec se uključio u taj proces prodaje Gradipa na taj način je Grad spojio prodavatelja i kupca. Gradonačelnik je iznio da je to zapravo jedna velika i lijepa priča te možda najznačajnija priča u zadnjih godinu dana, da se uredi to ruglo na ulazu u Grad, tamo se sada puno radi. Gradonačelnik je iznio da koliko zna da su već tri firme u Gradipu, domaće firme koje zapravo nisu čak ni znale jedna za drugu, sada su shvatili način na koji mogu poslovati, to je jedna stvarno lijepa priča od koje će svi u Vrbovcu imati koristi i na koju je jako ponosan. Po drugom pitanju gradonačelnik je iznio da će si to pribilježiti na papir pa će ići u tom smjeru da se proba tim ljudima to omogućiti, vjeruje da je potreba velika, da se grobovi čiste, da ljudi ne moraju nositi vodu iz doma već da imaju nekakvu pipu, ići će jedan dan na sastanak s gospodinom Dobrašem i Komunalcem. Gradonačelnik je obećao da će problem vode na tom groblju probat riješiti što je prije moguće.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

Pošto daljnje potrebe nije bilo, predsjednik Vijeća zaključio je Aktualni sat.

Točka 1.

Donošenje Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca

Predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte izvijestio je da je na 8. sjednici Vijeća donesena Odluka o pristupanju raspravi za promjenu Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca te je Nacrt Poslovnika upućen svim vijećnicima 03. travnja 2018. godine i počeo je teći rok od 30 dana za provođenje prethodne rasprave. Nadalje je iznio da u zadanom roku nije pristigao niti jedan prijedlog za izmjenu ili dopunu Poslovnika te da je sazvaio predsjednike Klubova vijećnika i vijećnike koji nisu članovi Klubova, a kako bi raspravili Nacrt. 14. svibnja 2018. godine održana je sjednica Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte na kojoj je utvrđen Prijedlog Poslovnika uz nekoliko izmjena i dopuna Nacrta. Danas je ponovno održavana sjednica Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte na kojoj je donesen Prijedlog za

izmjenu Prijedloga Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca. Predsjednik Odbora pročitao je Prijedlog koji nije sadržan u materijalima. Prijedlogom se predlaže da se u članku 43. stavku 3. riječ „ono“ mijenja i glasi „on“, u članku 54. stavku 3. riječ „Gradonačelnik“ mijenja se i glasi „Gradonačelnika“ te u članku 89. stavku 2. umjesto točke stavlja se zarez te tekst koji glasi „a odgovor na isto može trajati najdulje jednu minutu.“. Predsjednik Odbora iznio je da su iznesene izmjene i dopune Prijedloga sastavni dio Prijedloga Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca. Predsjednik Odbora naglasio je da je rasprava na sastanku predsjednika Kluba vijećnika i vijećnika koji nisu članovi Klubova, bila konstruktivna i kvalitetna. Nadalje je iznio da je Prijedlog Poslovnika usklađen sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i sa Statutom Grada Vrbovca. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu te konstatirao da su podneseni Amandmani od strane zajedničkog Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a, vijećnika Nezavisne liste Hrvoja Herčeka i vijećnika Narodne stranke - Reformista i pozvao predstavnika podnositelja Amandmana da iste obrazloži. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da su Amandmane na Prijedlog Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca predložili zajednički Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a, vijećnici Nezavisne liste Hrvoja Herčeka i vijećnik Narodne stranke - Reformista. Nadalje je iznio da se Amandman I odnosi na članak 19. stavak 4. Prijedloga Poslovnika Gradskog vijeća Grada Vrbovca koji sada glasi: „Potpredsjednici se biraju, u pravilu, tako da se prvi potpredsjednik bira iz reda predstavničke većine, a drugih iz reda predstavničke manjine, na njihov prijedlog.“ te se predlažu promjene koje glase: „Potpredsjednici se biraju tako da se prvi potpredsjednik bira iz reda predstavničke većine, a drugih iz reda predstavničke manjine, na njihov prijedlog.“. Drugi potpredsjednik Vijeća obrazložio je da se tu izostavljaju riječi „u pravilu“ jer predlagatelji Amandmana smatraju da se drugi potpredsjednik Vijeća treba eksplicitno birati iz redova predstavničke manjine na njihov prijedlog. Nadalje je iznio da se Amandman II odnosi na članak 48. stavak 1. Prijedloga koji sada glasi: „Prijedlog za izmjenu prijedloga odluke podnosi se pismeno uz obrazloženje, u formi amandmana.“ te predlaže se da glasi: „Prijedlog za izmjenu prijedloga odluka podnosi se pismeno ili usmeno i mora biti obrazložen.“. Iznesenim Amandmanom želi se omogućiti da ukoliko dođe do izvanrednog prijedloga za izmjenu akta od strane jednog predlagatelja, da drugi predlagatelj može hitno reagirati i novi prijedlog odnosno izmjenu i dopunu akta izreći usmeno predsjedniku Vijeća. Također se u slučaju ukoliko za pojedinu traženu izmjenu akta predlagatelj izmjene dobije tumačenje koje bitno mijenja stav predlagatelja ima mogućnost predloženu izmjenu usmeno promijeniti i prilagoditi. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da je ta praksa prisutna i u Zagrebačkoj županiji te da bi ju htjeli ugraditi u Poslovnik. Amandman III odnosi se na članak 67. stavak 2. Prijedloga Poslovnika koji glasi: „Ako nitko od vijećnika ili drugih ovlaštenih predlagatelja akata ne podnese prijedlog za promjenu dnevnog reda, predloženi dnevni red smatrat će se utvrđenim, što predsjednik Vijeća konstatira objavom.“ te se predlaže da glasi „Ako nitko od vijećnika ili drugih ovlaštenih predlagatelja akata ne podnese prijedlog za promjenu dnevnog reda, predloženi dnevni red se daje na usvajanje.“. Podnositelji Amandmana smatraju da se radi o uobičajenoj praksi kod svih sjednica raznih tijela. Amandmanom IV predlaže se izmjena članka 107. stavka 3. Prijedloga Poslovnika koji glasi: „Rasprave sa sjednice Vijeća ne unose se u zapisnike već se navode govornici.“ te se predlaže da isti glasi: „Rasprave sa sjednice Vijeće se unose u zapisnik maksimalno sažeto zajedno sa stajalištem onoga koji izjavu daje u svoje ime ili u ime radnog tijela ili Kluba vijećnika.“ Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da je to pisalo i u starom Poslovniku te se ovim Prijedlogom Poslovnika predlaže ukidanje onoga što je govornik rekao. Iznio je da je to vrijedilo do sada i da se nije vodilo, a trebalo se voditi te predlagatelji iznesenog

Amandmana žele da to ostane i da se rasprave unose maksimalno sažeto s vidljivim stavom govornika. Drugi potpredsjednik Vijeća pripomenuo je da piše u članku 108. Prijedloga da je u svakom slučaju osnovni element zapisnika rasprava s naznakom govornika, također je u članku 108. stavljeno da redigiranje zapisnika je u nadležnosti zapisničara koji u formuliranju izjava vijećnika kod redigiranja zapisnika mora voditi računa da sažimanje rasprave vijećnika ne ide na uštrb cilja koji je vijećnik namjeravao postići danom izjavom. Smatra da navedeno nije potrebno ukoliko se ne želi unositi rasprava u zapisnik. Amandman V odnosi se na članak 107. Prijedloga Poslovnika te se predlaže novi stavak 7. koji glasi: „U zapisniku se obvezno navodi imenom i prezimenom kako je koji vijećnik glasao o pojedinom predloženom aktu na sjednici Vijeća.“. Amandman je obrazložen da za cilj ima veću transparentnost odnosno da iz zapisnika bude vidljivo kako je pojedinačno glasao svaki vijećnik o pojedinom aktu što se operativno može vrlo brzo napraviti uz pomoć popisa vijećnika te se kasnije u zapisnik unese tko je kako poimenično glasao. Amandmanom VI predlaže se da se u članku 107. Prijedloga Poslovnika doda novi stavak 8. koji glasi: „Uz pisani zapisnik vijećnicima se dostavlja tonski zapis sa sjednice Vijeća na CD-u ili sličnom mediju.“. Predloženim Amandmanom želi se osigurati da vijećnicima budu dostupni cjeloviti tonski zapisi sa sjednica Vijeća za daljnje potrebe njihova rada. Predsjednik Vijeća odredio je stanku u trajanju od 15 minuta kako bi se održala sjednica Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte, a kako bi se Odbor mogao očitovati o podnesenim Amandmanima obzirom da je predlagatelj Prijedloga Poslovnika.

(Stanka – 15 minuta)

Predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte iznio je da je Odbor održao sjednicu kako bi se očitovao o podnesenim Amandmanima na Prijedlog Poslovnika. Odbor se očitovao kako slijedi: Amandman I - ne prihvaća se jer smatra da nije u skladu sa Zakonom i Statutom koji su viši po rangu od Poslovnika, Amandman II – ne prihvaća se jer je teško tehnički pratiti usmene amandmane, Amandman III – ne prihvaća se, kod izrade Prijedloga Poslovnika koristio se i Poslovnik Skupštine Zagrebačke županije koji u članku 103. stavku 1. propisuje „Dnevni red se utvrđuje“, Amandman IV – djelomično se prihvaća i predlaže se da članak 107. stavak 3. glasi: „Rasprave sa sjednica Vijeća unose se u zapisnik maksimalno sažeto.“ iz razloga što u članku 108. stavku 1. alineja 9. definira da se navode decidirano govornici odnosno po svakoj točki točno se navodi govornik koji je sudjelovao u raspravi. Amandman V – ne prihvaća se jer je nepotrebno obzirom da je u članku 108. stavku 1. alineji 8. definirano da se poimenično vodi tko je kako glasao. Amandman VI – ne prihvaća se, Odbor smatra da je to tehnički nemoguće te se člankom 109. važećeg Poslovnika omogućava svakom vijećniku da na pisani zahtjev može doći i preslušati određeni dio tonskog zapisa i dobiti stenogramski prijepis tog dijela koji traži, a što je predviđeno i Prijedlogom Poslovnika u članku 112. Predsjednik Vijeća ponovno je otvorio raspravu. Vijećnik Damir Tomljenović zatražio je stanku u trajanju od 5 minuta kako bi se predlagatelji podnesenih Amandmana dogovorili da li će ostati kod svojih Amandmana koji nisu prihvaćeni obzirom da je dio Amandmana prihvaćen, a dio nije. Predsjednik Vijeća odredio je stanku u trajanju od 5 minuta.

(Stanka – 5 minuta)

Vijećnik Damir Tomljenović u ime predlagatelja Amandmana iznio je da će predlagatelji ostati kod podnesenih Amandmana te da se isti mogu dati na glasovanje. Vijećnik je iznio da nije prihvatljivo posebno ono tumačenje prvog dijela jer upravo je Zakon stavio mogućnost da se nižim aktom regulira ovo što su tražili. Misli da je apsolutno neka demokratska praksa da se oporbi daje barem jedno mjesto odnosno mjesto potpredsjednika, koliko god ono bilo simbolično i smatra da tu nema nikakvog razloga da se to ne usvoji. Vijećnik je iznio da Zakon nije tako napisao već je dao mogućnost da se nižim aktom odnosno poslovnikom to regulira. Isto tako smatra da je trebalo navoditi vijećnike, izuzetno je bitno da se zna kako je tko glasovao. Vijećnik je iznio da u Vrbovcu mnogi ljudi kažu ti si glasovao za ovo ili ono te vijećnik više ne može dokazati kako je glasovao. Vijećnik je nadalje iznio da se s druge strane odbilo i to da se vijećnicima dostavlja tonski zapis. Iznio je da neće ulaziti u to zašto je tehnički nemoguće, ali ne vidi razloga. Vijećnik je iznio da su to osnovne primjedbe, pogotovo Amandman I i traži od predsjednika Vijeća da Amandmane stavi na glasovanje, traži od svih vijećnika da razmisle jer smatra da je to u duhu demokratske prakse i da bi trebali te Amandmane prihvatiti. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da mu je izuzetno čudno da se ne želi dati tonske zapise jer su sjednice javne. Zapisi se mogu poslati jumbo e-mailom, misli da se niti jedan vijećnik neće žaliti na koji način je dobio tonski zapis. Vijećnik je iznio da bez obzira na koju instituciju išli da nikome nije jasno kako vijećnik ne može dobiti tonski zapis. Nadalje je iznio da je on tražio snimku apsolutno svake sjednice te je dobio samo reviziju na CD-u što ga je koštalo 25,00 kuna i usporedi li se cijena nabave jednog CD-a i onog što je platio odnosno jedan papir kad se dostavi isto košta između 40,00 i 54,00 kune, i prema tome malo je i cjenik čudan, pa su možda i krivo procijenjeni troškovi. Vijećnik je iznio da je gradonačelnik rekao kako je on iz ne zna kojih razloga tražio tonske zapise te šta bi se dogodilo da sada dođe nakon svake sjednice kod kolegice Katarine i kaže da se skine kompletan Aktualni sat, kompletna točka 1. i rasprava o Proračunu odnosno Rebalansu Proračuna. Predsjednik Vijeća iznio je da vijećnik to može uz dobro obrazloženje. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da će on obrazložiti svaki puta zašto to traži i to vrlo kvalitetno na stranu do dvije. Predsjednik Vijeća odgovorio je vijećniku da ima pravo na to. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da se zamisli ta situacija od sjednice do sjednice te je upitao u koju situaciju se stavlja zapisničarka i koja je poanta toga. Nadalje je iznio da ono što će se stvarno desiti ako se pošalju tonski zapis je da će on preslušati možda nekih 20 minuta koje su mu interesantne da vidi da li je dobro shvatio neke stvari, a većina kolega neće to niti pogledati i ništa se neće dogoditi. Vijećnik je postavio pitanje u čemu je problem za tonske zapise jer je očito da je Vrbovec jedinstven u tome te je iznio da to ne razumije. Predsjednik Vijeća postavio je pitanje da li ijedan grad daje tonske zapise. Vijećnik Dražen Sudinec odgovorio je da drugi rade zapisnike pa neka se i u Vrbovcu rade zapisnici. Predsjednik Vijeća odgovorio je da će se raditi maksimalno sažeto. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da to nije ništa odnosno da se ništa ne piše u te zapisnike jer se iz zapisnika ne može isčitati apsolutno ništa. Vijećnik je iznio da se može zainatiti jer Zakon o pristupu informacijama kaže da svaki građanin može zatražiti tonski zapis, ne mora niti reći razlog zašto traži tonski zapis i isti mu se mora dati. Vijećnik je iznio da se vijećnicima ne želi dati zapis, a oni predstavljaju malo više tih istih građana. Vijećnik je postavio pitanje da li se želi da se u Grad pošalje 100 građana svaki puta da se skine tonski zapis. Gradonačelnik je upitao kojih 100 građana. Vijećnik Dražen Sudinec predložio je da se zapisi stave na stranicu Grada. Predsjednik Vijeća zamolio je gradonačelnika da se smiri obzirom da vijećnik ima riječ. Vijećnik Dražen Sudinec zamolio je gradonačelnika da ne vrijeđa jer je on gost Gradskog vijeća te je naveo kako je on gost koji je vrlo primitivan. Predsjednik Vijeća zamolio je

vijećnika Dražena Sudinca da ne vrijeđa. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da se snimke stave na stranicu Grada i neka ih skinu tko god hoće. Nadalje je iznio kako je čuo da će gradonačelnik 300.000,00 kuna pokloniti kumi da napravi portal pa može staviti na portal sjednicu koja će se skinuti. Vijećnik je pitao u čemu je problem i moli da se prije izglasavanja objasni zbog čega je u tome problem. Vijećnik Mijo Mijatović iznio je da nije imao namjeru da se javi, ali razmišljajući o sastanku koji je sazvao predsjednik Vijeća, zanima ga čemu cijeli cirkus oko sastanka gdje se pokušao iskordinirati Poslovnik, gdje je predsjednik Vijeća slušao želje, a ništa od toga apsolutno nije uvaženo. Vijećnik je postavio pitanje predsjedniku Vijeća da li se toliko boji gradonačelnika da nećete uvažiti niti jedno od traženja vijećnika. Predsjednik Vijeća iznio je da su dani odgovori po podnesenim Amandmanima. Vijećnik Mijo Mijatović iznio je da je rekao i kolega Tomljenović da Zakon dopušta da se nižom razinom detaljno utvrde neke stvari jer inače Poslovnika niti ne treba. Po drugoj stvari je iznio da ne vidi razloga zašto se ne bi snimke snimile na CD kao što je kolega Sudinec rekao. Vijećnik je iznio da na jedan obični CD u mp3 formatu stane 150 pjesama i uzevši da jedna prosječna pjesma traje 3,5 do 4 minute, što znači da je to $150 \times 4 = 600$ minuta, 600 minuta je 10 sati rasprave, cijela ta rasprava na Vijeću koja nikad ne traje 10 sati, a možda jednog dana hoće, ne vidi koji je problem sa stika koji je na svim uređajima, tonski zapis da se prebaci na CD. Vijećnik je iznio da to znaju i ona djeca koja izlaze iz vrtića, prže CD-e ili prebacuju na stikove pjesme po svojem izboru. Vijećnik je iznio da isto tako ne razumije čemu strah od nečega da se zapiše na papir jer do sada je postojao u Poslovniku članak koji je tražio da se u maksimalno sažetom obliku rasprave prenesu na papir, nitko ih do sada nije poštivao i sada se tražilo da se to uvede i onda se odjednom to mijenja. Vijećnik je poručio predsjedniku Vijeća da ukoliko ubuduće misli tako sazivati sastanke i ne slušati što se govori da onda niti ne saziva iste jer nema smisla, svi gube vrijeme. Predsjednik Vijeća izvijestio je da u roku od 30 dana, a rok je krenuo od 03. travnja, niti jedan jedini prijedlog nije stigao vezano uz današnji Poslovnik, poveden time sazvao je taj sastanak i upravo onako po savjesti se rukovalo da u ovom trenutku tehnički nije moguće izvesti neke stvari. Nadalje je iznio da svih prethodnih godina na koje se neće vraćati, također je bilo s riječju „u pravilu“ te se moglo birati iz manjine i time se rukovalo. Predsjednik Vijeća obrazložio je da nije to zato što se ne uvažava mišljenje opozicije nego je stav Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte takav. Vijećnik Tihomir Antolković iznio je da su se u raspravu mogli uključiti svi vijećnici, pozvani su od strane predsjednika Vijeća, mogli su se i prije same rasprave dati prijedlozi u pismenom obliku. Nadalje je iznio da je ovdje većina koja donosi Poslovnik i većina je u Vijeću koja ima više vijećnika i daje svoj prijedlog, a kompromisno se prihvatio dio Amandmana, što smatra dobrim i pozitivnim i misli da bi trebali svi zajedno biti zadovoljni jer će se na ovakav način dobiti jedan kvalitetni Poslovnik. Vijećnik mislim da nije dobro da vijećnici inzistiraju na svojem prijedlogu jer to treba sagledati kompromisno, prihvatiti taj kompromis jer je to dobro i za oporbu i za poziciju. Vijećnik Mijo Mijatović postavio je pitanje po čemu bi to bilo dobro. Vijećnik Hrvoje Herček izrazio je žaljenje što se tiče Amandmana I zbog toga što se riječi „u pravilu“ ne miču. Smatra da ne mora biti politička situacija uvijek ista i misli da ako se ide na prijedlog odnosno Amandman I, da se time garantira da slijedeća opcija ima svojeg potpredsjednika jer je to ustaljena praksa u svim razvijenim demokracijama. Vijećnik je iznio da svaka stranka ima dvije svoje struje kao što ima i Vijeće odnosno ima dvije političke opcije ili tri, četiri, i smatra da bi se na taj način dalo oporbi da ima potpredsjednika. Vijećnik je podsjetio na njegov čin ostavke na mjesto potpredsjednika kojim je htio ukazati na tu stvar te je oporbi u Gradskom vijeću na taj način dao to mjesto. Vijećnik je iznio da u tom najvišem gradskom tijelu, to mjesto pripada oporbi

i da se na taj način garantira da će bez obzira na političku opciju imati svojeg potpredsjednika. Vijećnik smatra da nije dobro da ostanu riječi „u pravilu“ jer postoji mogućnost da se to poštuje ili da se ne poštuje. Vijećnik smatra da bi se većina ovdje složila s time ako će glasati po savjesti. Pošto nije bilo više prijavljenih za raspravu, predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Amandman I. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman I nije prošao. „Za“ Amandman I glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Potom je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Amandman II. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman II nije prošao. „Za“ Amandman II glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Amandman III. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman III nije prošao. „Za“ Amandman III glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Amandman IV. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman IV nije prošao. „Za“ Amandman IV glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Potom je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Prijedlog Odbora koji glasi „Rasprave sa sjednica Vijeća unose se u zapisnik maksimalno sažeto.“ S 9 (devet) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Prijedlog Odbora je usvojen te je predsjednik Vijeća konstatirao da isti postaje sastavni dio Poslovnika. „Za“ Prijedlog Odbora glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Stjepan Grošanić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Amandman V. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman V nije prošao. „Za“ Amandman V glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Amandman VI. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman VI nije prošao. „Za“ Amandman VI glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Predsjednik Vijeća zaključio je raspravu te dao na glasovanje cijeli Prijedlog Poslovnika Gradskog vijeća zajedno s Prijedlogom Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte koji je usvojen. Poslovnik Gradskog vijeća Grada Vrbovca donesen je s 9 (devet) glasova „za“, 7 (sedam) glasova „protiv“ i 1 (jednim) „suzdržanim“ glasom. „Za“ Poslovnik glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Stjepan Grošanić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak, „protiv“ su glasovali: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić, „suzdržan“ je bio Franjo Simić. Donesenim Poslovnikom uređuje se unutarnje ustrojstvo i način rada Gradskog vijeća i to: konstituiranje Vijeća, prava i dužnosti vijećnika, prava i dužnosti predsjednika i potpredsjednika Vijeća, izbor, ustrojstvo i način rada radnih tijela Vijeća, poslovni red na sjednici Vijeća, odnos između Vijeća i drugih tijela Grada, postupak donošenja odluka i drugih akata Vijeća, sjednice Vijeća i javnost rada Vijeća, obavljanje stručnih, administrativnih, tehničkih i drugih poslova za potrebe Vijeća te druga pitanja značajna za rad Vijeća. Na dan stupanja na snagu donesenog Poslovnika prestaje važiti Poslovnik Gradskog vijeća Grada Vrbovca („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 18/10 i 10/13). Doneseni Poslovnik stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“.

Poslovnik Gradskog vijeća Grada Vrbovca KLASA: 021-05/18-01/26; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 2.

Donošenje II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu

Gradonačelnik je obrazložio Prijedlog osvrnuvši se na planirane prihode i rashode u 2018. godini te naknadno dostavljeno obrazloženje izmjena i dopuna Prijedloga II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu kojim se podneseni Prijedlog mijenja ukupno za dodatnih 655.500,00 kuna odnosno 1,19 % i to na prihodovnoj strani povećavaju se porezni prihodi za 1.650.000,00 kuna, a prihodi od kapitalnih pomoći se smanjuju za 994.500,00 kuna. Pozicija porez i prirez na dohodak (P0001) uvećava se sa 14.300.000,00 kuna na 15.700.000,00 kuna odnosno za 1.400.000,00 kuna, pozicija poreza na promet nekretninama (P0005) povećava se s 1.250.000,00 kuna na 1.500.000,00 kuna odnosno za 250.000,00 kuna, pozicija kapitalne pomoći iz državnog proračuna smanjuju se sa 994.500,00 kuna na 0,00 kuna i to za projektnu dokumentaciju sanacije Dvorca Patačić i parka. Na rashodovnoj strani smanjuje se proračunska rezerva (R0020) s 2.700.000,00 kuna na 235.500,00 kuna odnosno za 2.464.500,00 kuna, pozicija ostale komunalne usluge – zbrinjavanje napuštenih životinja (R0136) uvećava se s 80.000,00 kuna na 250.000,00 kuna odnosno za 170.000,00 kuna, pozicija rješavanje imovinskih odnosa za izgradnju ceste u Vinogradskoj ulici (R0160.7) povećava se s 1.400.000,00 kuna na 1.600.000,00 kuna odnosno za 200.000,00 kuna, pozicija materijal i usluge tekućeg i investicijskog održavanja društvenih domova (R0175 – R0176) povećava se sa 60.000,00 kuna na 160.000,00 kuna odnosno za 100.000,00 kuna, pozicija kupnja zemljišta za javne namjene (R0199.1) povećava se sa 600.000,00 kuna na 4.400.000,00 kuna odnosno za 3.800.000,00 kuna, pozicija sufinanciranje dadilja za jaslički uzrast povećava se s 216.000,00 kuna na 236.000,00 kuna odnosno za 20.000,00 kuna, pozicija projektiranje sanacije dvorca Patačić i parka smanjuje se s 1.170.000,00 kuna na 0,00 kuna. Predsjednik Vijeća iznio je da se sastao Odbor za financije koji je dao pozitivno mišljenje na predmetni Prijedlog. Potom je konstatirao da su podneseni Amandmani na Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Vrbovca 2018. godinu od strane zajedničkog Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a, vijećnika nezavisne liste Hrvoja Herčeka i vijećnika Narodne stranke – Reformisti te pozvao predstavnika predlagatelja Amandmana da iste obrazloži. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić u ime predlagatelj Amandmana iznio je da se Amandman I odnosi na projektiranje nogostupa u Gradu Vrbovcu kojim se predlaže da se u Prijedlog unese stavka projektiranja nogostupa u gradu Vrbovcu u iznosu od 500.000,00 kuna, predlaže se da se sredstva u iznosu od 100.000,00 kuna skinu s proračunske rezerve koja u ovom trenutku iznosi 235.000,00 kuna te bi rezerva iznosila 135.000,00 kuna te da se s pozicije materijalni rashodi i rashodi za usluge upravnih odjela skine iznos od 400.000,00 kuna tako da bi predmetna pozicija iznosila 857.250,00 kuna. Predlagatelj Amandmana obrazložio je da se podnesenim Amandmanom planiraju sredstva za projektiranje nogostupa na području grada Vrbovca, nije definirano koji nogostupi jer postoji velika potreba, smatraju da se na taj način povećavaju uvjeti za izgradnju te se povećava sigurnost svih sudionika u prometu, također ukoliko bi Grad ima izrađenu projektnu dokumentaciju mogao bi se prijaviti na natječaj u Županji i ministarstvima te na taj način ostvariti financijsku potporu. Predlagatelj Amandmana II iznio je da se Amandman odnosi na poticanje nagrađivanja učenika na državnim natjecanjima kojim se predlaže da se

aktivnost poticanja nagrađivanih učenika na državnim natjecanjima koji je planiran u Rebalansu Proračuna 10.000,00 kuna uveća za 90.000,00 kuna te iznosi 100.000,00 kuna, a da se sredstva skinu s aktivnosti rješavanja imovinskih odnosa – otkupa zemljišta gdje je planirano 4.400.000,00 kuna. Amandmanom se žele prenamijeniti sredstva za nagrađivane učenike na državnim natjecanjima. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da se često svi pozivaju i ističu da je ulaganje u znanje mladih temelj gospodarskog razvoja u Republici Hrvatskoj, a kada učenici postignu zapažene rezultate na natjecanjima vrlo su svi ponosni na njih i svakako je mlade potrebno potaknuti da budu aktivni i da uče i da za to dobiju adekvatnu nagradu te da se vidi kako se njihov rad cijeni. Predlagatelji Amandmana smatraju da sadašnji iznos od 10.000,00 kuna ne predstavlja dovoljnu nagradu njima, bliži se Dan Grada i misle da svi nagrađeni učenici u ovom informatiziranom dobu, vole određene računalske opreme, tablete, mobitele te bi bilo primjereno da se te učenike nagradi, a ne da im se dodijeli neka simbolična nagrada poput jedne majice. Smatraju da bi adekvatna nagrada bila računalo ili računalna oprema, ovisi kako gradonačelnik odredi te smatraju da ne bi iznos od 100.000,00 kuna koji bi se skinuo s projekta zemljišta predstavljao nikakav problem za Grad jer ionako nije ustanovljena cijena što se tiče zemljišta i ne zna se koliko će biti. Nadalje je iznio da se u svakom slučaju sredstva, ako će se dogoditi, mogu i prenamijeniti od 5 % i za druge namjene, to nije zapreka da se predmetni Amandman ne prihvati. Potom je iznio Amandman III koji se odnosi na izgradnju bunara na Gradskom stadionu jer se ističe nužna potreba za istim. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da su dobivene informacije kako gradonačelnik to uporno odbija te se opravdao da će to staviti u proračunsku zalihu. Iznio je da se bunar ne može graditi iz proračunske zalihe jer se iz nje prije svega financiraju izvanredni troškovi kao što su elementarne nepogode i slično. Potom je iznio da ga to ne čudi jer je prije dva dana u Rebalansu Proračuna bila predviđena proračunska rezerva u iznosu od 2.700.000,00 kuna. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da Županija ima na 500.000.000,00 kuna Proračuna, 1.200.000,00 kuna proračunsku rezervu, a zakonom je dozvoljeno 0,5 % odnosno 235.000,00 kuna koliko je sada predviđeno u Rebalansu, a ne 2.700.000,00 kuna kao što je bilo planirano prije dva dana. Obrazložio je da se za izgradnju bunara predlaže 180.000,00 kuna jer smatraju da se već dugo o tome vodi polemika, postoje ponude koje su upućene Gradu i 180.000,00 kuna bi bilo dovoljno da se bunar izgradi. Objasnio je da je cijena vode 70.000,00 kuna godišnje koju plaća Nogometni klub i Gradska zajednica športskih udruga te da bi se za dvije do tri godine investicija isplatila. Nadalje je iznio da se predlaže da se ta investicija skinu s rješavanja imovinskih odnosa odnosno zemljišta jer se smatra da je to nužno i da ne treba čekati te da sredstava ima dovoljno. Drugi potpredsjednik Vijeća kao predstavnik predlagatelja iznesenih Amandmana predlaže da se Amandmani uvažavaju i da se uvrste u Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Za raspravu se javi drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić. Iznio je da je istaknuo neke stvari već koje se odnose na izradu Rebalansa te da je vijećnicima prije 10 ili 7 dana dostavljen jedan Rebalans Proračuna koji se znato razlikuje od ovoga gdje su sada stavljeni i Amandmani na Rebalans. Rekao je da su bili iznenađeni kada je na proračunskoj zalihi odnosno rezervi bilo 2.700.000,00 kuna neraspoređenih sredstava, a Grad ide u rebalans za 6.000.000,00 kuna i ne zna gdje će staviti ta sredstva te je ista stavio na proračunsku zalihu koja je zakonom zabranjena i može iznositi 0,5 % od ukupnih prihoda koje Grad ostvaruje i to je cca 235.000,00 kuna što je naknadno smanjeno nakon njihove intervencije i čuđenja te intervencije u Gradu. Nadalje je iznio kako nakon toga dolazi Amandman Gradonačelnika i sada je obrazloženje da raste prihod od poreza na dohodak, a Prijedlog Rebalansa Proračuna poslan je 15. 05. u kojem stoji da će

porez na dohodak iznositi cca 14 ili 15.000.000,00 kuna te odjedanput se iznijelo da na bazi izračuna, koji je napravljen u dva dana, da će se dohodak povećati za 1.400.000,00 kuna. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da ovim Amandmanom koji je jučer došao, što ih začuđuje, kaže da se utvrdio veći porez na dohodak nakon obračuna koji je izvršen 30.04. kad su svi prihodi već zaprimljeni. Drugi potpredsjednik Vijeća izrazio je čuđenje jer se to nije moglo odmah u početku izračunati kada se izrađivao Prijedlog Rebalansa i dostavljao vijećnicima, već je za 1.400.000,00 kuna promašen prihod od poreza na dohodak. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da ga zanima porez na promet nekretnina koji se isto sada povećava za 250.000,00 kuna, a također 09. 05. je bilo manje te se opet u dva dana povećao taj iznos prihoda jer je valjda iznenada došla neka informacija i to je sada povećano. Iznio je da ga ne bi čudilo da se nakon današnje sjednice stavi još i treći ili četvrti rebalans kada se ovaj izglasa. Smatra da je teško tako raditi i planirati. Potom se osvrnuo na Nerezine, u Proračunu je stavka u iznosu od 300.000,00 kuna za kapitalne pomoći te je zatražio od gradonačelnika da to pojasni, za što je to. Drugog potpredsjednika Vijeća zanima što je sa subvencijom koja je planirana u iznosu od 130.000,00 kuna za trgovačko društvo te je iznio da ne zna da li je ispravno planirana iz prihoda za posebne namjene da subvencionira Grad trgovačko društvo, da li je to sukladno zakonu. Obrazložio je da se prihod za građevinske objekte može koristiti iz prihoda za posebne namjene, ali za uređenje građevinskih objekata i slično, možda se može i subvencionirati rad trgovačkog društva, ali ne zna zašto 130.000,00 kuna ako Nerezine idu i zarađuju, ostvaruju prihod, a 300.000,00 kuna će dobiti za kapitalne pomoći za dodatno uređenje dok su već 300.000,00 dobili ove godine. Čini mu se to kao nekakav nepotreban trošak, ali se nadam da će to gradonačelnik objasniti. Za projekt „Vrbovec – grad mladih“ dobio je informaciju da nije prošla prijava. Potom se osvrnuo na komunalnu naknadu gdje se prihod povećava, u plusu je 500.000,00 kuna, a to nije ništa dodatno niti je ništa skidano sad naknadno, a u međuvremenu se dogodila situacija da je gradonačelnik izdao rješenja za komunalnu naknadu za neizgrađena građevinska zemljišta, za što je on govorio da je loša ideja. Drugi potpredsjednik Vijeća obrazložio je da je gradonačelnik onda ponovno sazvaio sve da dođu, ispričao im se jer to baš nije bio zgodno odnosno malo je drugačije mislio, ali će im se rješenja poništiti i ne vidi se smanjenje komunalne naknade nego stoji u Proračunu povećanje 500.000,00 kuna. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da ne zna što će se sad još naplatiti dodatno u međuvremenu, za ono su izdana rješenja i ona se poništavaju i ne znam kako će se još dodatno uprihodovati 500.000,00 kuna. Nadalje je iznio da može još dosta istaknuti nekakvih nedostataka sitnih koje sada možda i nije potrebno iznositi, smatra da je one glavne stvari istaknuo te je zamolio gradonačelnika da se očituje na podnesene Amandmane i na ono što je postavio pitanja. Gradonačelnik je iznio da je zaboravio na početku reći, a što je najvažnije, da je Rebalans zakonit u potpunosti za razliku od onih proračuna koje je vijećnikova stranka slala i izglasavala pa i njega prozivala zbog toga. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da su oni upozorili na neke stvari. Gradonačelnik je postavio pitanje zašto nisu upozorili bivšeg gradonačelnika te iznio velike pohvale Ljiljani Petanjek zbog truda što je sređivala sve promjene i koja nije ništa krivo izračunala, stalno se trudila i izračunavala. Gradonačelnik je iznio da se stalno dobivaju nove informacije, da dolaze investitori u Grad koji su rekli da su potpisali i predugovor o kupnji i zna se da će se dobiti više novaca. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić postavio je pitanje gradonačelniku zašto je prije dva dana stavljeno 2.700.000,00 kuna. Gradonačelnik je iznio da su dobivene nove informacije i zbog toga se povećala stavka poreza na promet nekretnina. Gradonačelnik je obrazložio da se komunalna naknada povećala zato što Gradska uprava za vrijeme kada je vijećnikova stranka bila u

izvršnoj vlasti nije dobro mjerila te se sada nakon 20 godina ide mjerit. Gradonačelnik je iznio da se zna kako Gradip nije dobro izmjeren, da OPIK nije dovoljno izmjeren, te nedostaju tisuće kvadrata. Objasnio je da će se to sada izmjeriti pa će ljudi plaćati komunalnu naknadu po pravoj vrijednosti i od tuda je to povećanje. Objasnio je vijećnik da je pobrkao datume jer je Prijedlog Rebalansa Proračuna prvi puta bio na javnom savjetovanju i mjesec dana je bio dostupan. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da to nije bio ovaj Prijedlog. Gradonačelnik je iznio da je bio onaj kojeg su vijećnici dobili, da je on bio mjesec dana na savjetovanju te da su sada utvrđene promjene koje su tu. Nadalje je iznio da vijećnik govori nešto o Nerezinama, ali da su ljudi odlučili što žele. Gradonačelnik je iznio da ih je vijećnikova stranka zatvorila, a sadašnja vlast odlučila ih je otvoriti, a to košta. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da mu je interesantno slušati kad netko govori stalno o razvoju, a gledajući Prijedlog Rebalansa i sredstva koja je Grad Vrbovec dobio, ne vidi što će ostati Gradu ako to potraje još godinu – dvije. Smatra da je prilika od grada napraviti jednu modernu urbanu sredinu, prilika je posložiti i stvari koje se tiču gospodarstva. Vijećnik je iznio da je njegovo osobno mišljenje, da ga ne bi netko krivo shvatio, da je ovo sve skupa prilično netransparentno. Vijećnik je iznio da cijelo vrijeme, već godinu dana, isključivo se kupuje i prodaje, odnosno najveći iznosi su na kupnji i prodaji. Vijećnik bi volio znati kada je Vijeće donijelo neki akt, strategiju, program, bilo što, vezano za upravljanje gradskom imovinom, gdje se vidi što će se kupovati i kada će se što prodavati. Vijećnik je obrazložio da gradonačelnik kada dolazi na Vijeće već ima predugovore, već je nešto i kupio, naknadno dolaze procjene te smatra da nešto tu „debelo smrdi“ i smatra da je žalosno da u redovima HSS-a, jer ne očekuje od SDP-a apsolutno ništa, da je više očekivao što se tiče kritičkog pristupa. Vijećnik je iznio da ono što gradonačelnik iznosi da mu je katastrofa jer se isključivo kupuje zemljište i to ne kao drugi po 2,00 kune, 3,00 kune ili 5,00 kuna ili državno zemljište, nego se ide okrupnjavati i onda su cijene po 7,00 eura, 12,00 eura ili 20,00 eura. Vijećnik ističe da je najbolje u tom obrazloženje da se tako bude nekome pomoglo. Vijećnik je iznio da to sve skupa ne bude dobro završilo te da gradonačelnik to možete sada provesti i da će to provesti, ali što se njega osobno tiče na prvi pogled smatra da to nije transparentno, kao što ništa do sada nije bilo transparentno. Vijećnik je iznio da od predsjednika Gradskog vijeća očekuje snimku i ove sjednice kao i onih devet što je obećao, a onda će vidjeti dalje. Vijećnik je ponovno iznio da isključivo govori o kupnji i prodaji bez da je na Vijeću išta usvojeno i doneseno i da se bilo što dogovorilo. Vijećnik je podsjetio o popunjavanju zona, iznio je da postoji zona Poljanski Lug gdje se sadašnji predsjednik Vijeća zalagao da se još uzmu dva hektara državnog zemljišta. Smatra da je interesantno kako sada u opciji sa SDP-om više ta zona za predsjednika Vijeća ne postoji, a postojala je, smatra da su se neki obogatili, a neki su u međuvremenu sve izgubili. Vijećnik je iznio da ne vidi razliku između HDZ-a i SDP-a te da ima jedan dobar članak na 01 portalu koji govori upravo o tim odnosima. Iznio je da je njemu fascinantna suradnja sadašnje i bivše vlasti. Nadalje je iznio da stabilnu većinu drži čovjek koji je rekao da nikada neću biti prevaga i to je gospodin Tvorčić. Osvrnuo se na postavljanje čovjeka u Komunalac u Nadzorni odbor te iznio da isti sada šefuje uz skladištara dok je Mato Jelić koštao 700.000,00 kuna. Potom je iznio da je prigorski.hr kojeg plaća gradonačelnik rekao da je Mato Jelić spasio Komunalac. Predsjednik Vijeća prekinuo je vijećnika i iznio da je tema izmjene i dopune Proračuna. Gradonačelnik je upozorio na vrijeme. Vijećnik Dražen Sudinec upitao je gradonačelnika koliko je on vremena uzeo kao gost. Predsjednik Vijeća iznio je da vijećnik Sudinec ima još jednu minutu vremena. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da je dosta rekao. Vijećnik Stjepan Tvorčić zahvalio se vijećniku Draženu Sudincu na ovakvoj žestokoj raspravi i iznio da drži većinu u koaliciji SDP – LABURISTI – HSS na način kao što je

vijećnik Dražen Sudinec držao koaliciju HDZ – HNS, po programskoj shemi i projektnim načelima. Vijećnik Stjepan Tvorić iznio je da se lista koju on predvodi zove Bolji Vrbovec i smatra da nešto može napraviti za bolji Vrbovec. Nadalje je iznio da ako se opeče u suradnji s gospodinom Kraljom, da je to isto kao kada se opeče u suradnji s HDZ-om ili u suradnji s REFORMISTIMA. Vijećnik Dražen Sudinec prekinuo je vijećnika Stjepana Tvorića i upozorio da se vijećnik ne drži teme. Predsjednik Vijeća iznio je da je tema Prijedlog Rebalansa te zatražio da se vijećnici drže teme. Vijećnik Stjepan Tvorić rekao je da će podržati Rebalans Proračuna gospodina Kralja te da se sjeća kada se donosio Proračun u dvanaestom mjesecu, da su tada svi bili „za“, svih sedamnaest vijećnika. Nadalje je iznio da je danas 24. 05. te da su neki vijećnici u pet mjeseci promijenili mišljenje. Vijećnik Mijo Mijatović iznio je da se vijećnik prodao za jeftine pare. Vezano za Prijedlog Rebalansa smatra da je isti takav kakav je, da su predloženi amandmani te da ih gradonačelnik vjerojatno nećete usvojiti jer je to praksa u funkcioniranju gradske vlasti, županijske, državne. Vijećnik je iznio da su vijećnici HDZ-a prošle godine u dvanaestom mjesecu dali iskaz dobre volje da zajedno s gradonačelnikom i pozicijom idu graditi bolji Vrbovec. Vijećnik je iznio da je dobiven prvi Prijedlog II. Rebalansa, proračunska zaliha po zakonu može biti 0,5 % i onda HDZ upozorava Gradsku vlast da to ne može tako jer je protuzakonito, potom se to promjeni i sad odjednom stavljena je kupnja zemljišta za koju se ne zna kako će se zvati, da li je to Braće Radić ili drugo. Predsjednik Vijeća zatražio je od gradonačelnika da ne prekida vijećnika. Vijećnik Mijo Mijatović iznio je da ga interesira i kao vijećnika i kao čovjeka, što gradonačelnik planira s tih 10 hektara, koja je namjena tome. Vijećnik je iznio da ne spori gradonačelniku pravo da to kupi, ali kad već kupuje i troši 3-4.000.000,00 kuna da se zna što će se tamo graditi. Gradonačelnik je iznio da Vijeće bude o tome odlučivalo. Vijećnik Mijo Mijatović iznio je da gradonačelnik ima namjeru kupiti to zemljište i zanima ga što će se tamo graditi. Predsjednik Vijeća Dejan Jaić iznio je kako misli da večeras svi dižu rejting kolegi Sudincu jer ih spominje, pa oni njega spominju i u eteru će se to čuti, pa na portalu 01, ali smatra da treba zahvaliti i drugim portalima, zg prstenu i prigorskom.hr jer i oni prenose kvalitetno o Gradu Vrbovcu. Predsjednik Vijeća Dejan Jaić u ime Kluba vijećnika HSS-a iznio je da će oni podržati Rebalans jer smatraju da je razvojan. Potom je iznio da je danas u najavi 10. sjednice Gradskog vijeća rekao da se zahvaljujući Vladi RH i premjeru Andreju Plenkoviću i promjenama zakona dogodilo da Grad Vrbovec ima više sredstava i smatra da će vlast koja je sada u Gradu Vrbovcu na čelu s gradonačelnikom Denisom Kraljem znati kako ta sredstva utrošiti. Nadalje je iznio da 10 hektara zemljišta koje će Grad kupiti za 4.150.000,00 kuna s kompletnom infrastrukturom, s cestom koja kad je Komunalac prodavao to zemljište te ceste nije bilo, zahvaljujući Zagrebačkoj županiji je ta cesta izgrađena, u najvećem postotku Zagrebačkoj županiji, s kompletnom infrastrukturom, te se nada da će se kroz neko vrijeme tih 10 hektara moći ponuditi ulagačima. Predsjednik Vijeća pozvao je sve zajedno da vide na koji način će se tih 10 hektara najkvalitetnije utrošiti. Iznio je primjer zone Rakitovec u Velikoj Gorici gdje je gradonačelnik, saborski zastupnik gospodin Barišić rekao „Zona Rakitovec je puna, prodana su sva zemljišta.“. Predsjednik Vijeća iznio je kako bi volio da i Grad Vrbovec vrlo brzo ima tih 10 hektara prodano. Vezano za Poljanski Lug iznio je da je to tada bila greška tadašnje većine u kohabitaciji koja nije dala da se donese odluka da Republika Hrvatska daruje tih 2 hektara zemlje i smatra da je tada učinjena jedna velika greška, ali ne može se stalno vraćati u ta vremena. Predsjednik Vijeća smatra da je velika stvar u Prijedlog II. izmjena iznos od 450.000,00 kuna koji će se izdvojiti za božićnice, da se aktiviralo odmaralište i da se niz programa provodi, smatra da i nogostup u Gradečkoj i niz drugih aktivnosti koje se provode, da je to nešto na koji način će se kvalitetno utrošiti sredstva u Proračunu za boljitak i veći

standard građana grada Vrbovca. Predsjednik Vijeća iznio je da se sigurno može bolje, izrazio je želju da taj trend što duže potraje, što veći broj godina. Nada se da svi zajedno mogu učiniti da se uredi park i to na neki drugi način, a ne da se zagradi, te se vidi da se ne može dobiti 1.000.000,00 kuna jer je ukupni fond 2.000.000,00 kuna i da treba te greške ispravljati, i smatra da nije možda loše da je HDZ upozorio na proračunsku rezervu. Smatra da se to može dogoditi i pozvao je pročelnicu Upravnog odjela za financije i gospodarstvo da to objasni. Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek objasnila je da je to specifična situacija za Proračun Grada Vrbovca jer isti nikada nije imao višak, to je novih 10.000.000,00 kuna koje je trebalo rasporediti i nije bio osmišljen još program kad se radio Proračun. Pročelnica je objasnila da se to trebalo negdje staviti, a u Proračunu Grada Vrbovca je evidentiran manjak što će se vidjeti kasnije u izvješću, evidentiran je manjak od 2.820.000,00 kuna, a Grad je imao za rasporediti 2.700.000,00 kuna. Pročelnica je obrazložila da nije mogla planirati višak jer je u bilanci iskazan manjak od 2.820.000,00 kuna, a preporuka je staviti na neki rashod. Pročelnica je iznijela da je istina kako piše u Zakonu o proračunu da je rezerva 0,5 %, ali ona se i onako ne bi trošila iznad 155.000,00 kuna kojim gradonačelnik može raspolagati i to dok ne bi donio program kako je donio sada. Potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić upitao je da li to znači da nije imao program i da ga nije donio. Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo obrazložila je da u trenutku kada se radio Proračun, a počeo se davno prije raditi, nije rađen 08. 05., svaki rashod koji se planira mora se temeljiti na nečemu, nije se moglo povećati rashode za zaposlene jer će se pitati da li plaće rastu za 2.700.000,00 kuna, nije se moglo planirati ni povećanje Programa gradnje komunalne infrastrukture jer se mora imati uporište u građevinskoj dozvoli, u projektnoj dokumentaciji, u održavanju nekakva komunalna djelatnost, ugovor o povjeravanju komunalnih poslova. Pročelnica je iznijela da je to specifična situacija za Proračun i da u Županiji to može drugačije jer oni uvijek imaju višak, a Grad vuče manjkove već godinama. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da sada nije pokriven manjak obzirom da su se sredstva raspodijelila na zemljište. Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek iznijela je da se sada neće pokriti manjak, ali je pokriveno od prošle godine 400.000,00 kuna i sada 700.000,00 kuna. Potom je iznijela da ako je vijećnik primijetio, da ni taj manjak koji se pokriva prema Komunalcu nije evidentiran na kontu 9 vlastiti izvori gdje se evidentira višak ili manjak, nego kao neki rashod. Pročelnica je objasnila da kada je tu izvršenje da se ono uopće ne vidi jer bi nastao novi rashod, a zatvara se stara obveza prema Komunalcu iz 2010. godine. Pročelnica je ponovno napomenula da se radi o specifičnoj situaciji. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da je planirana posebna stavka za zatvaranje duga prema Komunalcu. Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek iznijela je da je planiran neki rashod, ostali nespomenuti rashodi, ali koji nema izvršenje, to se samo bilančno evidentira zatvaranje obveze. Pročelnica je ponovno naglasila da je malo specifična situacija jer Grad ima manjak, a ne može planirati višak. Nadalje je iznijela ako se ove godine zatvori 700.000,00 od onih 2.800.000,00 kuna da će tada ostati 2.100.000,00 kn. Izvijestila je da taj manjak dopijeva do 2023. godine, odnosno obveza Grada prema Komunalcu. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da se nije mislio javiti za raspravu, ali da ga je potaknuo gospodin Tvorić. Vijećnik je iznio da su HDZ-ovi vijećnici glasovali „za“ Proračun zato što su očekivali da na taj način pružaju ruku jednom drugačijem načinu rada u Gradskom vijeću, da će se iz tog razloga i na taj način barem dio onoga što predlažu usvojiti. Nadalje je iznio da su podnijeli Amandmane za koje vjeruje da vjerojatno neće biti prihvaćeni, smatra da ima dobrih prijedloga koji bi pomogli Gradu. Vezano uz napravljenu grešku iznio je da svatko može napraviti grešku i da to nije

sada nikakav problem, ali misli da je dosta kasno uočena i da je realno da će sadašnji Rebalans biti dosta drugačiji nego onaj koji je dobiven. Vijećnik je iznio kako se djelo HDZ-ovih vijećnika nije prepoznalo kod izglasavanja Proračuna, iznosi da vijećnici HDZ-a neće biti vlast odnosno većina i iz toga je trebalo proizaći da se prihvate neki dijelovi pa da se prihvati Poslovnik. Smatra da je trebalo prihvatiti dvije stvari jer ne bi onda na svemu inzistirali. Također smatra da bi i Rebalans Proračun tada bio kvalitetan jer što je više ideja, to je on bolji. Vijećnik je konstatirao da onu početnu viziju koju je imao HDZ, a koja je bila u cilju Grada, ne znam zašto nije prihvaćena, nego je baš obrnuto, ali oni će i dalje to pokušavati. Vijećnik je iznio da će i dalje pokušavati davati kvalitetne prijedloge kao što su bili i prvi amandmani i ovi. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da ne želi ponavljati što je kolega Tomljenović rekao, ali smatra da je rekao apsolutno ispravno i ne vidi vijećnika Stjepana Tvorića sada da čuje odgovor, smatra da ga to ne zanima. Nadalje je objasnio da nije stvar u tome da oni ne podržavaju Proračun, složio se da kolegica Ljiljana radi marljivo i vrijedno i po zakonu s inputima koje joj daju. Nadalje je iznio da je rečeno kako ona nije imala inpute jer joj ih gradonačelnik nije dao i nije znala na koji projekt da rasporedi proračunsku zalihu odnosno 2.700.000,00 kuna. Potom je iznio da su oni dugo razmišljali i govorili su da se treba uzeti zemljište kako bi se njime moglo raspolagati, planirali su takav amandman dati i to na način da ne preterećuje ove godine to Proračun odnosno da bi pola, 2.500.000,00 kuna ove godine izdvojili i 2.500.000,00 kuna iduće godine. Smatra da je to samo stvar razmišljanja, da se može tako napraviti i dogovori se na kraju godine, usvojiti Proračun te ugovorne obveze prenijeti i tako izraditi Proračun. Smatra da se to može napraviti i to onaj koji zna kako se radi. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da oni o tome govore i na to upozoravaju da nije dobro razmišljano i planirano, i u startu a i dalje te vidi da se ne razumije stvar. Utvrdio je da će zemljište služiti za određene investicije, da može služiti i Gradu za investicije ako ih Grad ima i tu ne vidi nikakvu zapreku. Obrazložio je da je stoga i dan amandman jer se može uzeti 200-300.000,00 kuna za ove namjene koje su izuzetno dobre, koje su pomoć učenicima, da dobe nagradu 100.000,00 kuna. Iznio je da mora priznati kako se svi zalažu i svi se vole hvaliti, podržavaju učenike, a sramotno je da dobivaju kao nagradu jednu majicu. Smatra da to treba ispraviti i treba pomoći tim učenicima odnosno adekvatno i prihvatljivo ih nagraditi. Isto tako je iznio da se za bunar već dugo govori da ga bude napravio ovaj ili onaj. Smatra da ga neće nitko napraviti dok ga Grad ne napravi. Usput je iznio da ako ga Bandić i krene raditi da je njegova ponuda velika, koliko ima saznanja traži da on sufinancira $\frac{1}{3}$, a Grad da sufinancira $\frac{2}{3}$. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je svoj stav da je on za to da se bunar izgradi i napravi, da se pomogne nogometašima i samima sebi. Iznio je da je to cilj i misli da je dobar projekt. Potom se osvrnuo na izlaganje vijećnika Tomljenovića koji je rekao da se ide nešto zajedno napraviti, usvojiti Amandmane zbog toga što su dobri, pokazati dobru volju jer su oni na početku usvojili Proračun. Drugi potpredsjednik Vijeća stava je da se trebaju usvojiti Amandmani jer se sigurno mogu prihvatiti, nema nikakve zapreke da se ne prihvate. Nadalje je iznio da nije protiv Nerezina, stava je da bi isto vjerojatno i pomagao i želio da se te Nerezine stave u funkciju. Potom je iznio da je Grad odlučio tako i da će se vidjeti što će biti od toga. Iznio je da je postavio pitanje za 130.000,00 kuna subvencije za šta se to traži, a odgovor nije dobio. Zanima ga za što će to biti namijenjena subvencija trgovačkom društvu za Nerezine. Potom je iznio da trgovačko društvo posluje, ostvaruje nekakve prihode – rashode, zanima ga za što tih 130.000,00 kuna jer bi se možda od tuda mogla financirati pomoć učenicima. Gradonačelnik je odgovorio da se radi o školi plivanja. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da je zadovoljan dobivenim odgovorom ako je to subvencija trgovačkom društvu i ako je to taj

konto i način isplate. Potom je iznio da je još jednu stvar zaboravio uvodno reći kod zemljišta, a to je da je 09. 05. kada je izrađen Rebalans stavka za zemljište odnosno kupovina zemljišta je s 1.000.000,00 kuna smanjena na 600.000,00 kuna, odnosno pred deset dana je rađen taj Proračun, a onda se jučer sa 600.000,00 kuna diže na 4.400.000,00 kuna, smatra da je to malo smiješno. Nadalje je iznio kako je govorio gradonačelniku da planira, a on je govorio o petoljetkama i da je to socijalistički sistem. Vijećnik se ne slaže s time i smatra da sve firme imaju nekakve planove pa i petoljetke i smatra da treba planirati ključne projekte. Nadalje je iznio da ima još nekih projekata koji su se mogli isplanirati, ali nisu jer se nitko nije sjetio. Potom je iznio da će oni opet predložiti, a gradonačelnik i pozicija neka prihvate ako smatraju da su u pravu. Ponovno je iznio kako smatra da su Amandmani u redu, ne ugrožavaju nikoga, niti jedan projekt, treba prihvatiti nešto od toga pa će se izglasati Rebalans. Predsjednik Vijeća zamolio je gradonačelnika da se očituje o podnesenim Amandmanima. Gradonačelnik je iznio da većina Amandmana nije loša. Nadalje je iznio da je Prijedlog Rebalansa Proračuna dan na javno savjetovanje prije mjesec dana te da bi volio da su predlagatelji Amandmana došli k njemu i vjeruje da bi većina toga bila ubačena unutra. Naveo je kako je vijećnik Mijo Mijatović u 12. mjesecu došao kod njega i pitao za igralište u Luki te se to ubacilo unutra i nije bilo problema. Gradonačelnik smatra da treba malo suradnje te mu se neke ideje sviđaju, ali problem ih je realizirati kada se skida sa stavke gdje se to ne može prihvatiti. Gradonačelnik se očitovao po Amandmanu I – projektiranje nogostupa u gradu Vrbovcu, da se ne prihvaća. Gradonačelnik je iznio da je maloprije objašnjavao kako je Grad dobio samo 100.000,00 kuna za nogostup u Gradečkoj, nada se da će dobiti od Ministarstva graditeljstva barem još 300.000,00 kuna, iznosi su ogromni, u ovom trenutku isprojektiran je već nogostup u Savskoj cesti, Naselju Stjepana Radića i projektiraju se Celine. Gradonačelnik smatra da se ima što raditi ako bude novaca, a još se stigne projektirati slijedeće godine ako bude potrebe i ako bude novaca. Smatra da trenutno ima dovoljno projekata jer su iznosi veliki, u projektiranju su i gornje i donje Celine te Čerkezova ulica, a isprojektirani su Naselje Stjepana Radića, Savska cesta i Gradečka. Gradonačelnik je iznio da se ima za graditi možda do kraja njegovog mandata. Nadalje je obrazložio da se ne može skidati s rashoda za usluge jer je tu materijal i čišćenje, studentski servisi, intelektualne usluge, vijenci, cvijeće i dr. Amandman I se ne prihvaća jer ima dovoljno isprojektiranih nogostupa i nogostupa koji su u projektiranju. Po Amandman II gradonačelnik je iznio da su vijećnici došli ranije s tom idejom, da bi to prihvatio. Iznio je da je neki dan pričao s pročelnicom Ljiljanom o potrebi da se te učenike malo adekvatnije nagradi, pričalo se o bonovima. Iznio je da bi mogao to prihvatiti, ali ne s stavki gdje je to zatraženo. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić upitao je zašto ne može te predložiti da se napravi preraspodjela. Gradonačelnik je iznio da ne može prihvatiti Amandman II, ali da prihvaća ideju i pohvaljuje ju. Gradonačelnik se još jednom očitovao da Amandman II ne prihvaća. Po Amandmanu III gradonačelnik je iznio da mu je drago za to, njemu je to predložio Ivor Koretić, te se o tome već pričalo. Gradonačelnik je iznio kako je očekivao da će ekipa to odraditi već odavno, ali nisu to odradili. Gradonačelnik je obrazložio da su oni to odradili što su trebali, da bi to bilo u Prijedlogu. Nadalje je iznio da je gospodin Bandić bio u Vrbovcu, te da ga se nije tražilo za vrtić, vatrogasce ili nešto već su ga se tražila sredstva za bunar. Gradonačelnik je izvijestio da je on pristao na to, ali ekipa nije odradila posao, nije poslala troškovnik u Grad Zagreb i još uvijek se čeka da se vidi hoće li se Grad Zagreb uključiti u sufinanciranje i s koliko novaca. Gradonačelnik je iznio da postoje sredstva u rezervi u iznosu od 230.000,00 kuna i da će se to tada s te stavke uzeti. Gradonačelnik je obrazložio da prvo trebaju u Gradskoj zajednici odraditi posao. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je

da oni kažu kako su sve odradili. Gradonačelnik je postavio pitanje gdje je onda odgovor od Grada Zagreba, što budu financirali i koliko. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da se radi o gradskoj imovini. Gradonačelnik je odgovorio da je to točno i da je u zadatak to sada dao Mati Jeliću jer je to dugo stajalo. Iznio je da ne može sve odrađivati gospođa Ljiljana, niti gospođa Valentina niti gospodin Mato i neki drugi te da ne može toliko te ljude opterećivati. Objasnio je da se ne može sve jer ima puno projekata i ne može se sve to odraditi. Predsjednik Vijeća pozvao je zainteresirane da se jave za raspravu. Gradonačelnik je iznio da nije spomenuo jednu važnu stvar, a to su sredstva za božićnice umirovljenicima. Predsjednik Vijeća konstatirao je da se prelazi na glasovanje o podnesenim Amandmanima. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Amandman I. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman I nije prošao. „Za“ Amandman I glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Potom je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Amandman II. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman II nije prošao. „Za“ Amandman II glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Zatim je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Amandman III. Sa 8 (osam) glasova „za“ od 17 (sedamnaest) prisutnih vijećnika, Amandman III nije prošao. „Za“ Amandman III glasovali su: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Predsjednik Vijeća zaključio je raspravu te dao na glasovanje cijeli Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu. Vijećnik Franjo Simić zamolio je predsjednika Vijeća da mu da riječ prije izglasavanja Prijedloga. Predsjednik Vijeća iznio je da je zaključio raspravu. Vijećnik Franjo Simić iznio je da nije čuo kada je predsjednik Vijeća to učinio. Predsjednik Vijeća iznio je da će danas napraviti iznimku te dao riječ vijećniku Franji Simiću. Vijećnik Franjo Simić iznio je da je on član zajedničkog Kluba s HDZ-om i supotpisnik Amandmana na Poslovnik i Amandmana na Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna. Nadalje je iznio da je digao ruku „za“ usvajanje Amandmana te mu je žao što nisu prošli. Žao mi je što desna strana vijećnice možda nije čula svog gradonačelnika da prihvaća onaj bar jedan Amandman, nisu ga prihvatili oni. Vijećnik je iznio da mu je žao što se ovi Amandmani nisu prihvatili tim prije što ne narušavaju strukturu Proračuna. Iznio je da unatoč tome što je potpisao Amandmane, da ima 3300 razloga da podrži Rebalans Proračuna i ta brojka 3300 je potkrijepljena s dodatnih 450.000,00 kuna. Vijećnik je objasnio da govori o božićnicama i da tim Rebalansom Proračuna ne smije iznevjeriti penzionere Grada Vrbovca te će podržati Rebalans. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog II. izmjena i dopuna Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu. II. izmjene i dopune Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu donesene su s 12 (dvanaest) glasova „za“ te 5 (pet) „suzdržanih“ glasova. „Za“ II. izmjene i dopune Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Franjo Simić, Stjepan Grošaić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak, dok su „suzdržani“ bili: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić i Dražen Sudinec. Izglasanim II. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu pod A. Računi prihoda i rashoda, prihodi poslovanja koji su planirani u iznosu od 54.085.412,76 kuna uvećavaju se za 20,3 % te iznose 65.047.037,68 kuna, prihodi od prodaje nefinancijske imovine koji su planirani u iznosu od 846.257,00 kuna uvećavaju se za 13 % i iznose 956.257,00 kuna, rashodi poslovanja koji su planirani u iznosu od 37.855.756,76 kuna uvećavaju se za 11,7 % i iznose 42.296.479,19 kuna, rashodi za nabavu nefinancijske imovine planirani u iznosu od 16.134.913,00 kuna

uvećavaju se za 41 % i iznose 22.753.504,83 kune, razlika u računu prihoda i rashoda u planiranom iznosu od 941.000,00 kuna uvećana je za 1,3 % i iznosi 953.310,66 kuna. Pod B. Račun zaduživanja/financiranja, primici od financijske imovine i zaduživanja planirani u iznosu od 20.000,00 kuna uvećani su za 395 % i iznose 99.000,00 kuna, izdaci za financijsku imovinu i otplate zajmova planirani u iznosu od 961.000,00 kuna uvećani su za 9,5 % te iznose 1.052.310,66 kuda dok neto zaduživanje/financiranje u iznosu od -941.000,00 kunu uvećan je za 1,3 % i iznosi -953.310,66 kuna. Višak/manjak + neto zaduživanja/financiranje + raspoloživa sredstva iz prethodne godine iskazana su iznosom od 0,00 kuna. Donesene II. izmjene i dopune Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“ i na službenoj internetskoj stranici Grada Vrbovca, a stupaju na snagu 8 dana nakon objave.

II. izmjene i dopune Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 400-06/17-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-3 sastavni su dio ovog Zapisnika.

Točka 3.

Donošenje Odluke o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu

Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo obrazložila je predmetni Prijedlog. (*U tijeku obrazloženja sjednicu su napustili vijećnik Mijo Mijatović i vijećnik Franjo Simić.*) Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu i iznio stav Odbora za financije koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog Odluke o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu. Obzirom da potrebe za raspravom nije bilo predsjednik Vijeća dao je na glasovanje predmetni Prijedlog. Odluka o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu donesena je s 11 (jedanaest) glasova „za“ i 4 (četiri) „suzdržana“ glasa. „Za“ Odluku o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Stjepan Grošaić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak, dok su „suzdržani“ bili: Damir Fašaić, Damir Tomljenović, Štefica Fintić i Dražen Sudinec. Odlukom o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu se u Odluci o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 40/17 i 8/18) u članku 16. iznos „100.000,00 kn“ mijenja i glasi „235.500,00 Kn“. Donesena Odluka stupa na snagu osmi dan od dana objave u «Glasniku Grada Vrbovca».

Odluka o II. izmjenama Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 400-06/17-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-3 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 4.

Donošenje:

- a) I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu***
- b) I. izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu***

- c) I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu**
- d) I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu**
- e) I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu**
- f) Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2018. godinu**
- g) Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu**

Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek obrazložila je Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu te Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu. *(U tijeku obrazloženja sjednici se vratio vijećnik Mijo Mijatović.)* V.d. pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca Tomica Pisačić obrazložio je Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu, Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu, Prijedlog I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu, Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2018. godinu i Prijedlog Odluke o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu. *(U tijeku obrazloženja sjednici se vratio vijećnik Franjo Simić, a sjednicu su napustili vijećnik Hrvoje Herček i vijećnik Dražen Sudinec.)* Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po svim Prijedlozima. Obzirom da potrebe za raspravom nije bilo predsjednik Vijeća zaključio je raspravu te predložio da se objedinjeno glasa za sve Prijedloge. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da nije uobičajeno da se objedinjeno glasa za sve Prijedloge, već da je to uobičajeno za provođenje objedinjene rasprave po Prijedlozima. Vijećnik Tihomir Antolković iznio je da se sukladno Poslovniku može provesti objedinjena rasprava ako Vijeće tako odluči. Predsjednik Vijeća iznio je da je on dao takav prijedlog. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje prijedlog da se provede objedinjeno glasovanje za sve Prijedloge. Vijeće je prihvatilo da se provede objedinjeno glasovanje s 15 (petnaest) glasova „za“. „Za“ provođenje objedinjenog glasovanja glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Stjepan Grošaić, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak. Predsjednik Vijeća dao je sve predmetne Prijedloge na glasovanje. Sa 11 (jedanaest) glasova „za“ i 4 (četiri) „suzdržana“ glasa donesena je I. izmjena i dopuna Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu, I. izmjena i dopuna Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu, I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu, I. izmjena i dopuna programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu, I. izmjena i dopuna Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu, Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2018. godinu i Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu. „Za“ sve predmetne Prijedloge glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Darko

Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak, dok su „suzdržani“ bili: Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović i Štefica Fintić. Donesenim I. izmjenama i dopunama Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu mijenja se i nadopunjuje Program održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 40/17) u skladu s planiranim i ostvarenim sredstvima i izvorima financiranja, određuje se sadržaj i opseg radova održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Vrbovca s iskazom potrebnih financijskih sredstava i naznakom izvora financiranja, a predviđeni radovi financirat će se iz sredstava naplaćene komunalne naknade i financijske potpore unutar opće države, sredstva za ostvarivanje planirana su u iznosu 5.155.000,00 kuna, a osigurat će se iz komunalne naknade i to u iznosu od 4.245.000,00 kuna te Županijskog proračuna u iznosu od 910.000,00 kuna. I. Izmjene i dopune Programa stupaju na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim I. izmjenama i dopunama Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu mijenja se i nadopunjuje Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu („Glasnik Zagrebačke županije“ br. 40/17) u skladu s planiranim i ostvarenim sredstvima i izvorima financiranja, definiran je opis poslova, te iskaz financijskih sredstava potrebnih za ostvarivanje programa s naznakom izvora financiranja po djelatnostima, planirana sredstva za financiranje utvrđena su u iznosu od 10.539.218,43 kuna, a rasporedit će se za financiranje gradnje objekata i uređaja po djelatnostima: projektiranje i izgradnja vodovoda i odvodnje, izgradnja javne rasvjete, zbrinjavanje otpada, izgradnja i uređenje javnih površina, ceste, parkirališta, kružni tokovi te projektiranje i izgradnja nogostupa. I. izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu stupaju na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim I. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu umanjuju se za 9,3 % planirana sredstva Programom javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu, a koja su bila planirana u iznosu od 3.414.288,84 kune te sada iznose 3.099.366,20 kuna. Donesene I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu stupaju na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu mijenja se Program javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 40/17) te ukupna planirana sredstva u iznosu od 3.473.202,00 kune uvećavaju se za 2,5 % i iznose 3.556.954,65 kuna. I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu stupaju na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim I. izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu mijenja se Program javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 40/17) te se ukupno planirana sredstva u iznosu od 20.716.044,00 kuna uvećavaju za 2,4 % i iznose 21.215.617,00 kuna. I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu stupaju na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenom Odlukom o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2018. godinu uvećavaju se predviđena sredstva od 766.500,00 kuna na način da se ista uvećavaju za 15,70 % i sada iznose 886.500,00 kuna. Mijenja se odobreni iznos na poziciji a. Rad i funkcioniranje Vatrogasne zajednice koji je bio predviđen sa 700.000,00 kuna, uvećava se za 14,30 % i iznosi 800.000,00 kuna. Pozicija d. Civilna zaštita rad i funkcioniranje Stožera civilne zaštite

predviđena sa 15.000,00 kuna uvećava se za 133,40 % i iznosi 35.000,00 kuna. Odluka o Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba Vatrogasne zajednice u vatrogastvu i Civilne zaštite Grada Vrbovca za 2018. godinu stupa na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenom Odlukom o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu mijenjaju se planirana sredstva u Odluci o usvajanju Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 40/17). Odluka o Izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu stupa na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“.

I. izmjene i dopune Programa održavanja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 363-05/17-01/03; URBROJ: 238/32-01/01-18-2, I. izmjene i dopune Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 361-01/17-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-2, I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 550-01/17-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-2, I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 612-01/17-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-2, I. izmjene i dopune Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 602-01/17-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-2, Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 402-03/17-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-2 i Odluka o izmjenama i dopunama Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2018. godinu KLASA: 402-03/17-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-2 sastavni su dio ovog Zapisnika.

Točka 5.

Donošenje Odluke o kupnji nekretnine k.č. br. 1528 (E-7), k.o. 337854, Vrbovec 1

Gradonačelnik je obrazložio predmetni Prijedlog. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za financije koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo te je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Prijedlog Odluke o kupnji nekretnine k.č. br. 1528 (E-7), k.o. 337854, Vrbovec 1. Odluka o kupnji nekretnine k.č. br. 1528 (E-7), k.o. 337854, Vrbovec 1 donesena je s 15 (petnaest) glasova „za“. „Za“ donošenje Odluke glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak, Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenom Odlukom Grad Vrbovec kupuje nekretninu k.č. br. 1528 (E-7), broj D.L. 18, 19, upisanu u zk. ul. br. 4979, k.o. 337854, Vrbovec 1, adresa katastarske čestice Trg Petra Zrinskog, u naravi kuća, ukupne površine 36,68 m², a koja se sastoji od prodajnog prostora sa 22,11 m², skladišta sa 8,10 m², skladišta sa 4,67 m², WC-a s 1,80 m². Odlukom je utvrđeno da je posjednik i vlasnik nekretnine u vlasničkom dijelu 1/1 Agneza Štajer iz Vrbovca, Trg Petra Zrinskog 1. Cijena nekretnine utvrđuje se u ukupnom iznosu od 35.000,00 eura, a koji iznos će se isplatiti u kunskoj protuvrijednosti po srednjem tečaju Hrvatske narodne banke na dan isplate. Odlukom je određeno da će Grad Vrbovec prodavatelju isplatiti kupoprodajnu cijenu jednokratno i to u roku od 30 dana po upisu u Zemljišne knjige. Sredstva za kupnju nekretnine osigurat će se u Proračunu Grada Vrbovca za 2018. godinu. Odlukom se ovlašćuje Gradonačelnik Grada Vrbovca da sklopi i potpiše kupoprodajni ugovor za kupnju predmetne nekretnine, a kojim će se regulirati sva prava i

obveze prodavatelja i kupca nekretnine te da provede sve potrebne radnje za upis prava vlasništva. Donesena Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Odluka o kupnji nekretnine k.č. br. 1528 (E-7), k.o. 337854, Vrbovec 1 KLASA: 943-01/18-01/03; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 6.

Donošenje Odluke o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu:

- a) „Projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Vrbovec“***
- b) „Regionalni vodoopskrbni sustav Zagrebačke županije – Zagreb Istok“***

Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek obrazložila je predmetne Prijedloge. (*U tijeku obrazloženja sjednici se vratio vijećnik Hrvoje Herček.*) Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da se priča o projektu koji vrijedi 880.000.000,00 kuna, Vrbovec dobiva najveći dio tog projekta, preko 60 % ide iz Europske unije. Iznio je da je očekivao da će bar gradonačelnik i ostali to reći javnosti. Nadalje je iznio kako gradonačelnik nije stigao na ono potpisivanje, ali danas nije govorio o projektu te očekuje da će ovih dana gradonačelnik iskoristiti svoje pošto je on gradonačelnik i da će se o tom projektu početi pričati. Vijećnik je obrazložio da nakon godina svega što se događalo, to je za istok Zagrebačke županije, za četiri grada i deset općina stvarno jedan kapitalni projekt gdje je uloženo izrazito puno truda raznih ljudi, raznih sastava i od Ministarstva, Hrvatskih voda, Županije, gradova i općina i misli da nije u redu da na taj način, bez obzira tko sada potpisuje i s kim, da se prelazi preko tog ogromnog projekta. Predlaže da se o tome više kaže i da građani budu bolje informirani, riječ je o izuzetno vrijednoj stvari za ovo područje. Predsjednik Vijeća Dejan Jaić iznio je da je potaknut od vijećnika Tomljenovića te misli da je ovo izuzetno vrijedan projekat i treba ga promovirati i kroz Radio Vrbovec i kroz medije. Nadalje je iznio da se radi na tome jer je to nešto što stvarno diže u budućnosti standard građana grada Vrbovca i cijelog istoka Zagrebačke županije. Misli da je ispolitiziran taj dan jer koliko ima informaciju, navodno da niti župan Zagrebačke županije uopće nije pozvan na to potpisivanje i misli da je to sve možda rezultiralo time da se dobije info u 10 sati i slaže se da Vrbovec ima zamjenike volontere, ali tko je bio spreman ako se dobije poziv u 10 sati za takvo važno potpisivanje ugovora. Misli da se to može ispraviti i vjeruje da je svima taj projekat izuzetno bitan i da ga treba približiti upravo građanima koji pitaju kada će to krenuti, svi su nestrpljivi. (*Sjednici se vratio vijećnik Dražen Sudinec.*) Vijećnik Damir Tomljenović osvrnuo se na izlaganje predsjednika Vijeća te iznio da ne vidi gdje je sada prozivao gradonačelnika. Predsjednik Vijeća Dejan Jaić iznio je da nije rekao kako ga je prozivao. Vijećnik Damir Tomljenović upitao je zar nije za taj projekt važan taj jedan dan. Iznio je da ne zna više tko je šta dobio i vjeruje da je gradonačelnik dobio poziv u 11 sati. Vijećnik je ponovio da vjeruje da je tako bilo i da se ne treba oko te neke sitnice raditi problem, pozvao je sve da nadiđu stranačke i ostale stvari jer 900.000.000,00 kuna je težak projekat od čega većina dolazi u Vrbovec. Smatra da treba popratiti tu vrijednu stvar i ne treba se opet vraćati, smatra da ako je bilo krivo, netko tko je to napravio, nije dobro radio ako župan nije dobio poziv jer je on ipak župan cijele Županije. Vijećnik je predložio da se od sada na drugi način govori o tome. Predsjednik Vijeća prihvatio je prijedlog vijećnika Damira Tomljenovića. Gradonačelnik je iznio da je bio taj dan na radiju i

izvijestio je o potpisivanju ugovora te pohvalio to. Gradonačelnik je pozvao sve da nadiđu stranačke stvari i da se počne primjenjivati to da svaki grad može odlučivati o sebi, a ne da se brani predstavnik Grada Vrbovca i da Grad stavi svojeg čovjeka, iznio je da mu je to nepojmljivo. Smatra da je projekt lijep, da se svi mogu tim hvaliti, a pogotovo župan koji je sve to pokrenuo, za kojeg je napravljen veliki propust jer koliko je shvatio, župan je najzaslužniji čovjek za taj projekt koji je puno u njega uložio i to sve gurao, a sada ga se stavlja sa strane. Gradonačelnik je iznio kako vjeruje da je taj propust bio slučajnost. Potom je iznio da o tome ne treba više pričati već da se treba reći ljudima da će dobiti vodu i kanalizaciju. Smatra da su to dvije lijepe stvari te da treba također istaknuti da će računi za vodu biti puno veći nego što su to danas. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da računi neće biti veći i da se to ne treba paušalno ocjenjivati. Smatra da se treba pričati o projektu i da se trebaju nadići sitnice poput onih tko je što pokrenuo. Gradonačelnik smatra da je bitno da ljudi znaju koliko točno bude voda skuplja, misli da to nije nebitno. Smatra da se treba stati iza tog projekta, a da voda bude skuplja objašnjavao je gospodin koji je držao prezentaciju na Vijeću. Predsjednik Vijeća iznio je da će ljudi imati kanalizaciju koju danas nemaju. Vijećnik Tihomir Antolković iznio je da se konačno došlo do onoga što je pričao bivši gradonačelnik Bregović te kada je on njega pitao za taj projekt, uvijek je govorio da je on na inicijalnoj listi od 2005. – 2007. godine. Vijećnik je iznio da je sada 2018. godina i da je sada projekt prvi. Vijećnik je iznio da se radio pročištač voda i da je izvoditelj bila Bujanj-niskogradnja. Vijećnika zanima da li se bude ta infrastruktura koje se uložila u taj pročištač iskoristila. *(Sjednicu je napustio vijećnik Ivan Svečnjak.)* Predsjednik Vijeća iznio je da se radi samo o cijevima, a da pročištača nema te da ga treba napraviti kako bi se mogao koristiti. Vijećnik Tihomir Antolković postavio je pitanje da li to znači da će se ta infrastruktura koristiti. Vijećnik Mijo Mijatović iznio je da se priča o cijeni vode te da ista u principu neće rasti već ostaje kao i do sada. Nadalje je iznio da će tu biti i cijena odvodnje, jer koliko se plati cijena vode za toliko će se platiti i cijena odvodnje odnosno pročišćavanje te vode. Vijećnik je iznio da je njemu odvodnja osobno bitnija od samog vodovoda pošto živi u ruralnom dijelu grada Vrbovca na selu i onda vidi što se dešava i kakve su posljedice neuređenosti same odvodnje u gradu i okolnim selima. Iznio je da će konačno nestati smrad iz onih putnih graba. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da treba inzistirati na informiranju građana jer će i voda i zbrinjavanje otpada poskupiti zato što će ljudi za svoje zdravlje i čist okoliš morat platiti. Vijećnik je iznio da će se više plaćati voda zato što će ići kanalizacija, a neće ići po grabama ispred kuća, poskupit će jer je to neminovno zbog nekih drugih stvari. Nadalje je iznio da je voda s Kosnice konstantno bila ispod 2,00 kune kad je Zagrebačka voda bila oko 5,00 kuna. Iznio je da su to činjenice i kada bi se utvrđivala cijena vode vidjelo bi se do kuda bi se došlo. Objasnio je da se radi o obuhvatnoj stvari, da je materijal sada dan u proceduru i da se o takvim stvarima treba pričati. Smatra da će ljudima biti važnije koliko će koštati voda kada sve to bude gotovo, a ne tko je pozvan, a tko nije. Nadalje je iznio da on isto nije pozvan, a 90 % posla u Županiji se s time bavio, 8 godina, smatra da nema veze da li ga je tko pozvao. Istaknuo je da je ljudima važno što će dobiti vodu. Smatra da netko nije pozvan, da ima i to svoje, ali neka to bude 10 % važno, a neka 90 % bude projekat. Pošto daljnje potrebe za raspravom nije bilo predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Odluke o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu „Projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Vrbovec“. Predmetna Odluka donesena je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ predmetnu Odluku glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec,

Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenom Odlukom Gradsko vijeće Grada Vrbovca prihvaća sklapanje Ugovora o partnerstvu na projektu „Projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Vrbovec“. Ugovor o partnerstvu sklopiti će se s Vodoopskrbom i odvodnjom Zagrebačke županije d.o.o. Odlukom se ovlašćuje Gradonačelnik Grada Vrbovca da potpiše Ugovor. Donesena Odluka objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“. Potom je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Prijedlog Odluke o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu „Regionalni vodoopskrbni sustav Zagrebačke županije – Zagreb Istok“. Predmetna Odluka donesena je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ predmetnu Odluku glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenom Odlukom Gradsko vijeće Grada Vrbovca prihvaća sklapanje Ugovora o partnerstvu na projektu „Regionalni vodoopskrbni sustav Zagrebačke županije – Zagreb Istok“. Ugovor o partnerstvu sklopiti će se s Vodoopskrbom i odvodnjom Zagrebačke županije d.o.o. Odlukom se ovlašćuje Gradonačelnik Grada Vrbovca da potpiše Ugovor. Donesena Odluka objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“.

Odluka o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu „Projekt prikupljanja, odvodnje i pročišćavanja otpadnih voda na području aglomeracije Vrbovec“ KLASA: 021-06/18-01/06; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 i Odluka o sklapanju Ugovora o partnerstvu na projektu „Regionalni vodoopskrbni sustav Zagrebačke županije – Zagreb Istok“ KLASA: 021-06/18-01/07; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni su dio ovog Zapisnika.

Točka 7.

Donošenje Godišnjeg izvješće o izvršenju Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu

Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek izvijestila je o izvršenju Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za financije koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog Godišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu. Potrebe za raspravom nije bilo. Godišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu doneseno je s 15 (petnaest) glasova „za“ i 1 (jednim) „suzdržanim“ glasom. „Za“ donošenje Godišnjeg izvješća o izvršenju Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak, dok je „suzdržan“ bio Dražen Sudinec. Godišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Vrbovec za razdoblje od 01.01. - 31.12. 2017. godine objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“ te na službenoj internetskoj stranici Grada Vrbovca.

Godišnje izvješće o izvršenju Proračuna Grada Vrbovec za razdoblje od 01.01. - 31.12. 2017. godine KLASA: 400-05/18-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 8.

Donošenje Zaključka o usvajanju Izvješća o izvršenju:

- a) Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu**
- b) Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2017. godinu**
- c) Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu**
- d) Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2017. godinu**
- e) Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2017. godinu**

Vršitelj dužnosti pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca Tomica Pisačić podnio je Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu, Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2017. godinu, Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu, Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2017. godinu i Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2017. godinu. Predsjednik Vijeća predložio je da se objedini rasprava po Prijedlozima. Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se provede objedinjena rasprava. „Za“ objedinjenu raspravu glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok, Martina Petrak i Dražen Sudinec. Potrebe za raspravom nije bilo te je predsjednik Vijeća predložio da se objedinjeno glasuje po svim Prijedlozima. Vijeće je jednoglasno prihvatilo da se provede objedinjeno glasovanje. „Za“ objedinjeno glasovanje glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok, Martina Petrak i Dražen Sudinec. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedloge Zaključaka. Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu, Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2017. godinu, Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu, Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2017. godinu i Zaključak o usvajanju Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2017. godinu doneseni su sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ su glasovali: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenim Zaključkom usvaja se Izvješća o izvršenju Programa javnih potreba u socijalnoj skrbi i zdravstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu, a koji Program je izvršen u ukupnom iznosu od 1.861.889,13 ili 82,20 %. Zaključak se objavljuje u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim Zaključkom usvaja se Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u kulturi Grada Vrbovca za 2017. godinu, a koji Program je izvršen u ukupnom iznosu od 3.886.276,32 kune ili 99,80 %. Zaključak se objavljuje u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim Zaključkom usvaja se Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u predškolskom odgoju i školstvu Grada Vrbovca za 2017. godinu, a koji

Program je izvršen u ukupnom iznosu od 14.021.625,12 kuna ili 97,60 %. Zaključak se objavljuje u „Glasniku Zagrebačke županije“. Donesenim Zaključkom usvaja se Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u vatrogastvu i Civilnoj zaštiti Grada Vrbovca za 2017. godinu, a koji Program je izvršen u ukupnom iznosu od 707.566,14 kune ili 100 %. Zaključak se objavljuje u „Glasniku Grada Vrbovca“. Donesenim Zaključkom usvaja se Izvješće o izvršenju Programa javnih potreba u športu Grada Vrbovca za 2017. godinu, a kojim Programom su predviđena sredstva iz Proračuna Grada Vrbovca za 2017. godinu iznosila 1.283.333,30 kuna te su u tom ukupnom iznosu utrošena. Zaključak se objavljuje u „Glasniku Grada Vrbovca“.

Zaključak KLASA: 550-01/16-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-6, Zaključak KLASA: 612-01/16-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-5, Zaključak KLASA: 602-01/16-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-4, Zaključak KLASA: 402-03/16-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-5 i Zaključak KLASA: 402-03/16-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-4 sastavni su dio ovog Zapisnika.

(Napomena: Predmetna točka nije snimljena iz tehničkih razloga.)

Točka 9.

Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Razvojne agencije Grada Vrbovca

Gradonačelnik je dao obrazloženje pod ovom točkom. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje predmetni Prijedlog. Odluka o davanju suglasnosti na Izmjene i dopune Statuta Razvojne agencije Grada Vrbovca donesena je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ donošenje predmetne Odluke glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenom Odlukom se izdaje prethodna suglasnost na Izmjene i dopune Statuta Razvojne agencije Grada Vrbovca. Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se na način i u postupku objave Izmjena i dopuna Statuta Razvojne agencije Grada Vrbovca.

Odluka KLASA: 021-06/15-01/04; URBROJ: 238/32-01/01-18-3 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 10.

Donošenje Odluke o davanju prethodne suglasnosti Narodnoj knjižnici Vrbovec za donošenje Pravilnika o provođenju postupka jednostavne nabave

Vršitelj dužnosti pročelnika Službe za opće poslove Grada Vrbovca Tomica Pisačić dao je obrazloženje pod ovom točkom. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Odluka o davanju prethodne suglasnosti Narodnoj knjižnici Vrbovec za donošenje Pravilnika o provođenju postupka jednostavne nabave donesen je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ donošenje predmetne Odluke glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir

Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenom Odlukom daje se prethodna suglasnost na Pravilnik o provođenju postupka jednostavne nabave Narodne knjižnice Vrbovec, upućen od Ravnateljice dopisom KLASA: 022-06/18-03/28; URBROJ: 238/32-92-18-1 od 11. travnja 2018. godine. Donošenjem ove Odluke prestaje važiti Odluka o davanju suglasnosti na Pravilnik o provedbi postupka nabave bagatelne vrijednosti KLASA: 400-02/15-01/31; URBROJ: 238-32-92-15-01 od 25. ožujka 2015. godine. Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se na način i u postupku objave Pravilnika o provođenju postupka jednostavne nabave Narodne knjižnice Vrbovec.

Odluka o davanju prethodne suglasnosti na Pravilnik o provođenju postupka jednostavne nabave Narodne knjižnice Vrbovec KLASA: 021-06/18-01/08; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 11.

Donošenje Odluke o pokretanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca

Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek dala je obrazloženje pod ovom točkom. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za financije koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Odluka o pokretanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca donesena je s 15 (petnaest) glasova „za“ i 1 (jednim) „suzdržanim“ glasom. „Za“ donošenje predmetne Odluke glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak, a „suzdržan“ je bio Dražen Sudinec. Donesenom Odlukom pokreće se javni natječaj za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca na k.č. br. 3202, k.o. Vrbovec 1, upisane u zk. ul. br. 3702, u naravi neizgrađeno građevinsko zemljište/vrt, ukupne površine 1.904,00 m². Početna cijena za prodaju nekretnine iznosi 213.000,00 kuna, a određena je procjenom vrijednosti nekretnine izvršenoj po Damiru Lončariću, dipl. ing. arh., stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina. Postupak objave javnog natječaja i prikupljanja ponuda, odnosno stručne poslove u svezi s upravljanjem postupkom prodaje nekretnine, obavljati će Povjerenstvo od tri člana koje će imenovati pročelnik Upravnog odjela za financije i gospodarstvo. Javni natječaj objavit će se u dnevnom tisku te na službenoj web stranici (www.vrbovec.hr) i oglasnoj ploči Grada Vrbovca. Rok za podnošenje ponuda računa se od dana objave oglasa u dnevnom tisku, a to će se naznačiti u oglasu koji se objavljuje na web stranici i oglasnoj ploči. Odlukom je određeno da u slučaju da nitko ne podnese ponudu na javnom nadmetanju, Upravni odjel za financije i gospodarstvo će ponoviti javni natječaj s istom početnom cijenom, još najviše dva puta. Donesena Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Odluka o pokretanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca KLASA: 943-01/18-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 12.

Donošenje Zaključka o dodjeli:

- a) Godišnjih nagrada Grada Vrbovca**
- b) Nagrade za životno djelo**

Predsjednik Odbora za dodjelu nagrada i priznanja Dejan Jaić dao je obrazloženje pod ovom točkom. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da će vijećnici HDZ-a podržati prijedlog, ali smatra da je on totalno nelogičan kada se pročitaju karakteristike nekih ljudi koji su predloženi, nema niti jednog elementa da dobiju bilo kakvu nagradu. Vijećnik je iznio da si pročitaju što piše pod nekim obrazloženjima, smatra da nije problem da ti ljudi dobiju nagradu, njemu to ne smeta, ali ima ljudi koji su ju zavrjedili, a nisu ju dobili i ima onih koji su dobili pa je to obezvrijeđeno. Vijećnik je iznio da netko tko se ujutro digao i išao na posao, pozdravio susjede, nije razlog da dobije nagradu Grada Vrbovca, takva su neka obrazloženja koja su prihvaćena, smatra da to nije slučaj i da se to stalno ponavlja te da je to tako i sa Županijskim nagradama. Vijećnik smatra da ne treba biti puno nagrada, da treba prepoznati da li postoje neki sugrađani koji su to zavrjedili, što neki i zavrjeđuju za koje će se izglasati večeras. Smatra da se to ne treba obezvrjeđivati, da trebaju biti jedna ili dvije nagrade koje stvarno vrijede da čovjek može stvarno s ponosom staviti tu nagradu na svoj ormar. Smatra da se to ovakvim prijedlozima neće dogoditi jer ta nagrada nema težinu. Vijećnik je zamolio da slijedeće nagrade i prijedlozi budu puno kvalitetniji i da se izdvoje oni koji stvarno to zavrjeđuju pa makar bio to jedan sugrađanin. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da mora priznati da je kolega Tomljenović prvi izašao van jer da je on to učinio vjerojatno bi to ostavilo drugačiji dojam. Dao je podršku kolegi u mišljenju, ono što je rađeno prije s HDZ-om preko HNS-a, a kasnije Reformistima i bivšim gradonačelnikom je to da je bio dogovor da se nagrade dodjeljuju onima koji su ih stvarno zaslužili. Nadalje je iznio da onog trenutka kada Reformisti više nisu bili važni, odmah se kriteriji promijenio, u proteklom razdoblju kada su oni predlagali sportaše koji su osvajali medalje za Vrbovec, isti nisu ušli uopće u konkurenciju jer ih je predložio netko tko nekome nije bio simpatičan. Misli da je to danas ponovno slučaj i da se stvarno ponizilo prije svega one koji su stvarno zaslužili nagradu i što ju moraju dijeliti na svečanosti i slikati se zajedno s onima koji ju uopće ne zaslužuju. Smatra da su neki ljudi ovdje trebali dobiti priznanja za aktivne stranačke kolege koji su se iskazali u kampanjama, a ne nagradu Grada Vrbovca, misli da je netko ovdje jako pobrkao lončiče, te će ispred Reformista podržati Prijedlog prije svega zbog onih koji su to stvarno zaslužili. Smatra da poziciju može biti malo sram zbog postupanja. Predsjednik Odbora za dodjelu nagrada i priznanja Dejan Jaić iznio je da se slaže s kolegom Tomljenovićem te da je upravo Odbor oko toga raspravljao i svi su stajališta da treba nagraditi uistinu stvarno ono koje to zaslužuju. Nadalje je iznio da postoje dva prijedloga HSS-a i ne vidi niti jednu osobu na tom prijedlogu da ne zaslužuje nagradu. Nadalje je iznio da u doba kada je vijećnik Sudinec bio član tog Povjerenstva, onda su makivali prijedloge samo zašto što je to bio prijedlog HSS-a. Smatra da to nije bilo dobro i tada je vijećnika trebalo biti sram. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da predsjednik Vijeća govori neistinu. Predsjednik Vijeća iznio je da je vijećnik bio tada dio te vladajuće većine i mogao je djelovati. Predsjednik Vijeća iznio je da će konkretno reći o čemu se radi, Marijan Benko, poljoprivredni proizvođač i cijela obitelj je uključena u poljoprivrednu proizvodnju, u društveni život, smatra da jako dobro zna o kome se govori, član NK Gaja, dugogodišnji član Mjesnog odbora Gaj, da taj čovjek nije zavrjedio nagradu. Predsjednik Vijeća iznio je da se sada napravi analiza, da postoje ljudi koji su već dobili nagradu poput gospodina

Đure Litre, ponavljaju se neki ljudi. Predsjednik Vijeća iznio je da su tu prijedlozi koji su došli, Odbor je rekao gospodin Vragotuk zavrjeđuje dobiti nagradu za životno djelo, za ono što je sve učinio do sada, to su se složili da se tako da Vijeću. Nadalje je iznio da je Sohora Zdravko mlad poduzetnik i ne vidi razloga zašto ne bi dobio nagradu, Vladimir Baček, Darko Jendriš, Branko Jendriš, osovina ljudi koji drže Nogometni klub Vrbovec, te je iznio kako ne zna da oni nisu trebali dobiti tu nagradu. Predsjednik Vijeća iznio je da ima puno ljudi i treba o tome razmišljati te da i vijećnik treba predlagati. Vijećnik Tihomir Antolković postavio je pitanje kako će se dodijeliti jedna godišnja nagrada troje ljudi. Predsjednik Vijeća iznio je da će svatko primiti svoju nagradu. Predsjednik Vijeća iznio je da je teško to bilo odlučiti i smatra da je Odbor napravio najbolje što je mogao. Nakon provedene rasprave predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Zaključka o dodjeli Godišnjih nagrada Grada Vrbovca. Predmetni Zaključak donesen je s 15 (petnaest) glasova „za“ i 1 (jednim) „suzdržanim“ glasom. „Za“ doneseni Zaključak glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak, a „suzdržan“ je bio Darko Dananić. Donesenim Zaključkom dodjeljuje se Godišnja nagrada Grada Vrbovca za 2017. godinu slijedećim: Zdravku Sohori, vl. obrta HIDROSPOL – za izraziti doprinos u razvoju poduzetništva, unapređenju gospodarstva i općenito društvenog života na području Grada Vrbovca; Krešimiru Jakopcu - za izraziti doprinos u razvoju športa, kulture, civilnog života te općenito društvenog života na području Grada Vrbovca, Marijanu Benku - za izraziti doprinos u razvoju poljoprivrede, vatrogastva, civilnog života te općenito društvenog života na području Grada Vrbovca te Vladimiru Bačeku, Darku Jendrišu i Branku Jendrišu - za izraziti doprinos u razvoju športa, radu s mladima te općenito društvenog života na području Grada Vrbovca. Godišnje nagrade i priznanja Grada Vrbovca za 2017. godinu uručit će se nagrađenima na Svečanoj sjednici Gradskog vijeća Grada Vrbovca povodom Dana Grada koja će se održati 15. lipnja 2018. godine. Doneseni Zaključak objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“. Potom je dao na glasovanje Prijedlog Zaključka o dodjeli Nagrade za životno djelo. Predmetni Zaključak donesen je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ doneseni Zaključak glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Cvok i Martina Petrak. Donesenim Zaključkom dodjeljuje se Nagrada za životno djelo Grada Vrbovca Mirjani Margetić - profesorici u Glazbenoj školi koja je svojim radom doprinijela boljitku kulturnog života grada Vrbovca, a njeni učenici su tijekom godina osvojili gotovo stotinu nagrada na županijskim, državnim i međunarodnim natjecanjima te Ivanu Vragotuku - za izraziti doprinos u razvoju vatrogastva, kao jedan od osnivača Vatrogasne zajednice Grada Vrbovca, a ostavio je trag i u civilnom životu radom u mjesnom odboru te općenito društvenom životu na području Grada Vrbovca. Nagrade za životno djelo Grada Vrbovca uručit će se nagrađenima na Svečanoj sjednici Gradskog vijeća Grada Vrbovca povodom Dana Grada koja će se održati 15. lipnja 2018. godine. Doneseni Zaključak objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“.

Zaključak KLASA: 061-01/18-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-17 i Zaključak KLASA: 061-01/18-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-18 sastavni su dio ovog Zapisnika.

Točka 13.

Informacija o obvezama JLS temeljem novog Zakona o zaštiti životinja

Viša referentica za komunalno gospodarstvo Valentina Petanjek Špehar informirala je Vijeće o obvezama jedinica lokalne samouprave temeljem novog Zakona o zaštiti životinja. *(U tijeku iznošenja informacija sjednicu su napustili vijećnik Dražen Sudinec i vijećnik Damir Tomljenović.)* Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Gradonačelnik je iznio da je to problem o kojem se danas već pričalo, stvari se brzo razvijaju, lani je ukupno na zbrinjavanje životinja potrošeno 24.000,00 kuna, da bi sada nakon pet mjeseci došli na iznos od 20.000,00 kuna mjesečno s tendencijom rasta. Nadalje je iznio da svaki novi pas kojeg se pošalje u sklonište za životinje povećava trošak zbrinjavanja. Potom je iznio da je prijedlog da ljudi koji uzmu pse iz skloništa da im se plati sterilizacija psa i da im se možda kupi vreća hrane ili tako nešto. Objasnio je da je to da se potaknu ljudi da uzmu pse, da se maknu psi iz skloništa. Gradonačelnik je obrazložio da se trebaju popisati svi psi na području Vrbovca te utvrditi da li su oni čipirani ili nisu. Objasnio je da se tu nailazi na probleme, oni ljudi koji su čipirali pse s njima neće biti problema, ali oni koji nisu do njih će se vjerojatno teško doći kako bi ih se popisalo te će se i dalje na ulicama nalaziti puno pasa koji su nečipirani. Gradonačelnik je iznio kako je htio da se točka stavi na Vijeće kako bi se pavela rasprava u smislu donošenja odluke o obveznoj sterilizaciji pasa u Vrbovcu. Gradonačelnik je iznio da ga zanima stav svih vijećnika o tome i da li je Vijeće za to ili nije. Gradonačelnik je iznio da bi se svi psi trebali sterilizirati osim onih čiji vlasnici dođu u Grad i daju izjavu da uzgajaju pse. Gradonačelnik je iznio da bi se u tom slučaju trebala osigurati sredstva u Proračunu kako bi se pomoglo ljudima u snošenju troškova sterilizacije. Gradonačelnik je upozorio da će se uskoro dogoditi da će se više trošiti na zbrinjavanje pasa nego što se izdvaja sredstava za novorođenčad. Gradonačelnik smatra da je tematika ozbiljna i zanima ga stav svih vijećnika vezano uz obveznu sterilizaciju. Vijećnik Ivan Cvok iznio je da bi volio vidjeti tko bi ga nagovorio da svojeg psa sterilizira, dao je za njega jako puno novaca i jako ga voli te smatram da je prirodno najzdravije. Istaknuo je da nitko ne može nikoga prisiliti da sterilizira svojeg psa, to je dobra volja svakog vlasnika psa i to ne može izglasati niti jedno gradsko vijeće, ne treba nametati volju drugima, lako je doći do podataka kod pasa koji su čipirani. Smatra da je možda rješenje da se od gradske imovine ili imanja napravi nešto za što također trebaju velika sredstva, nije za donošenje odluke o obveznoj sterilizaciji. Predsjednik Vijeća iznio je da je protiv sterilizacije i glasat ću protiv toga. Vijećnik Hrvoje Herček smatra da sterilizacija neće riješiti problem. Predsjednik Vijeća iznio je da se danas radi o informaciji jer tu postoji i veliki financijski problem. Viša referentica za komunalno redarstvo Valentina Petanjek Špehar iznijela je kako je predviđeno da odluka o sterilizaciji ne bi bila prihvaćena. Nadalje je iznijela da je predviđeno da se životinja ne sterilizira ako to vlasnik ne želi i to dovodi do obveze da se prijavi životinja koja nije sterilizirana jedinici lokalne samouprave. Vezano uz to da li netko može naložiti sterilizaciju, viša referentica za komunalno redarstvo iznijela je da inspekcija može narediti obveznu sterilizaciju. U slučaju propisivanja obvezne sterilizacije postoji mogućnost da Grad istu sufinancira. Nadalje je vezano uz komentar da je lako očitati čip iznijela da se ponekad događa u suradnji sa sanitacijom Vrbovec, da se nekog psa hvata ili dva ili tri ili više puta na terenu jer je pas agresivan, odlazi, ne može ga se omamiti jer je takvog temperamenta i čudi, nije baš najjednostavnije očitati čip, tom psu mora se prići, mora se znati gdje se nalazi čip, čip se nalazi na vratu, nije svejedno i nije uvijek jednostavno prići životinji, objasnila je viša referentica za komunalno redarstvo. Gradonačelnik je iznio da je problem s psima koji nemaju čip, a ne onima koji ga imaju. Vijećnik Vjekoslav Smolec

izrazio je bojazan te iznio da živi na jednom mjestu pogodnom za puštanje pasa, psi završavaju na razne načine u vrećama i slično, bili su i obješeni na grane, zavezani za ograde lovačkih domova. Potom je iznio da je u zadnjih 30 godina možda sam udomio 30-ak takvih pasa koje je trebalo čipirati i cijepiti, imao je razne događaje s njima, čak su ga i grizli prilikom cijepjenja. Izrazio je bojazan jer se uvijek događa puštanje tih pasa za vrijeme kada se provodi cijepjenje, pa za vrijeme kada se ide na godišnji odmor. Boji se da se ne bi dogodilo ovom akcijom opet puštanje pasa te da ih ne bude još više. Vijećnik Hrvoje Herček iznio je da se sterilizira i 90 % pasa na području Vrbovca, da će uvijek postojati problematični slučajevi. Iznio je da se ovdje razgovara upravo o tim problematičnim slučajevima, podržava gospodina Cvoka i gospodina Smolca, ne zna tko bi mu mogao nametnuti da sterilizira psa. Nadalje je iznio da isto tako konkretno zna u JUG-u čiji su psi koji lutaju što znači da se mora naći mjera na koji način te pse pohvatati i kazniti vlasnika odnosno opomenut ga prvo. Nadalje je iznio da često šeće s malim djetetom navečer i nije mu svejedno kada im prilazi pas od 40-50 kg i ne znam koje su njegove namjere. Misli da je problematika ta da se zaštite građani, prvenstveno djeca, i da se riješe problematični slučajevi odnosno ljudi koji ne brinu o svojim životinjama. Smatra da bi bilo dobro da bude neki anonimni mehanizam prijavljivanja jer se ljudi ne žele zamjerati susjedima. Pohvalio je pročelnika Pisačića i njegovu obitelj koja je zbrinula nekoliko pasa. Predsjednik Vijeća iznio je da se radi i o financijskom problemu jer se sada na mjesečnoj razini troše sredstva za zbrinjavanje pasa u visini prijašnjeg godišnjeg utroška. Nadalje je iznio da je odluka teško provediva na terenu, također je iznio da je protiv sterilizacije te da se tu postavlja pitanje da li će se tada i muški psi sterilizirati. Smatra da treba educirati građane te vidjeti mogućnost otvaranja skloništa na Beljavinama ili drugdje koje bi se moglo registrirati. Također smatra da treba vidjeti da li postoje obitelji koje bi brinule o psima dok se ne udome te ih pomagati s hranom i subvencijama. Potom je objasnio ako se krene sa sterilizacijom da se ona plaća po kg. Smatra da su generalni problem sredstva te da se mora reagirati i iznaći rješenje. Smatra da je bitno educirati ljude da prijavljuju napuštene pse što je vani uobičajeno. Gradonačelnik je iznio da su također problem ljudi koji su udomili psa te za 2-3 mjeseca zovu da oni to više ne bi ili kažu da su to psi koji su dolutali. Viša referentica za komunalno redarstvo iznijela je da je za to predviđeno 3 dana da se prijavi odnosno da je netko pronašao psa lutalicu. Predsjednik Vijeća iznio je da pas nije vlasnikov ako ga nije čipirao. Gradonačelnik je iznio da ako netko zadrži psa više od tri dana, da je tada vlasnik tog psa. Potrebe za daljnjom raspravom više nije bilo.

Točka 14.
Prijedlozi i mišljenja

Obzirom da potrebe po ovom točkom nije bilo, predsjednik Vijeća zaključio je 10. sjednicu Vijeća u 23:15 sati.

Zapisničar

Katarina Škudar-Vincek

Predsjednik Vijeća

Dejan Jaić, dr. med. vet.