

ZAPISNIK

s 15. sjednice Gradskog vijeća Grada Vrbovca održane 20. studenog 2018. godine u Velikoj vijećnici Grada Vrbovca, Vrbovec, Trg Petra Zrinskog 9 s početkom u 17.00 sati

Sjednica Vijeća je javna.

Predsjedavajući Vijećem: Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Zapisničar: Katarina Škudar-Vincek

Nazočni vijećnici: Dejan Jaić – predsjednik Vijeća, Stjepan Fotović – prvi potpredsjednik Vijeća, Damir Fašaić – drugi potpredsjednik Vijeća, vijećnici: Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak

Nenazočni vijećnici: Ivan Cvok

Ostali nazočni: Denis Kralj – gradonačelnik, Ivica Strnščak – zamjenik gradonačelnika, Robert Đuranec – zamjenik gradonačelnika (*nazočan od Aktualnog sata, nakon postavljanja pitanja vijećnika Stjepana Tvorčića*), Božica Jagoić Tukša - pročelnica Službe za opće poslove Grada Vrbovca, Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo, Valentina Petanjek Špehar – viša stručna suradnica za komunalno redarstvo, Marko Belošević – stručni suradnik za opće poslove i direktor Gradskih objekta Vrbovec d.o.o., Maja Novosel – predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Vrbovec, Tomislav Grežina – predsjednik Savjeta mladih Grada Vrbovca, Mato Jelić – direktor Komunalca Vrbovec d.o.o., Anita Batarelo – direktorica Radio Vrbovca d.o.o., Sanja Prijatelj – ravnateljica Pučkog otvorenog učilišta Vrbovec, Martina Sanković – ravnateljica Narodne knjižnice Vrbovec, Sanja Lazić Wardell – ravnateljica Razvojne agencije Grada Vrbovca, Vladimir Bregović – vijećnik Županijske skupštine Zagrebačke županije, Vlado Mesnik – vijećnik Županijske skupštine Zagrebačke županije, mediji i građani

Predsjednik Vijeća pozdravio je sve prisutne te otvorio sjednicu. Potom je iznio da će se prije utvrđivanja Dnevnog reda izvršiti verifikacija Zapisnika s 13. sjednice i Zapisnika s Izvanredne, 14. sjednice Vijeća. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu po Zapisniku s 13. i Zapisniku s Izvanredne, 14. sjednice Vijeća. Obzirom da potrebe za raspravom nije bilo, predsjednik Vijeća istu je zatvorio i dao na verifikaciju Zapisnik s 13. sjednice Vijeća. Zapisnik s 13. sjednice verificiran je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ verifikaciju Zapisnika s 13. sjednice Vijeća glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Potom je predsjednik Vijeća dao na verifikaciju Zapisnik s Izvanredne, 14. sjednice Vijeća. Zapisnik s Izvanredne, 14. sjednice Vijeća verificiran je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ verifikaciju Zapisnika s Izvanredne, 14. sjednice Vijeća glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić,

Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Predsjednik Vijeća postavio je pitanje da li ima prijedloga za izmjenu Dnevnog reda. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da ima primjedbu na prvu točku Dnevnog reda. Smatra da nije korektno napravljena jer ona treba imati podtočku a) i b). Vijećnik je obrazložio da se treba glasovati o razrješenje predsjednika Gradskog vijeća te o imenovanju predsjednika Gradskog vijeća. Vijećnik smatra da se tu ne može primijeniti metoda automatizma, jer ako se teoretski uzme da postoji većina da se smjeni predsjednik Gradskog vijeća, to ne znači da postoji većina da bi se imenovao netko drugi za predsjednika Gradskog vijeća. Smatra da se isto tako iz toga ne može znati da li je isti broj glasova za razrješenje i imenovanje, jer netko može dobiti više glasova za imenovanje nego što je bilo za razrješenje. Vijećnik predlaže da se točka broj 1. podijeli na podtočku a) o razrješenju predsjednika Gradskog vijeća i podtočku b) izboru predsjednika Gradskog vijeća Grada Vrbovca. Predsjednik Vijeća iznio je da se konzultirao s pročelnicom Službe za opće poslove Grada Vrbovca koja mu je iznijela da je točka sročena na temelju pismenog zahtjeva 6 vijećnika odnosno predlagatelja predmetne točke, te su oni dali prijedlog da se glasa odvojeno na način da će se prvo glasovati o razrješenju predsjednika Gradskog vijeća, a potom će se glasovati o imenovanju novog predsjednika Vijeća i to na način kao što je predložio vijećnik Damir Tomljenović. Predsjednik Vijeća iznio je da će se pod točkom a) glasovati za razrješenje predsjednika Vijeća, a pod b) će se glasovati za imenovanje novog predsjednika Vijeća. Predsjednik Vijeća iznio je da se izmjena točke 1. odnosi samo na koncept da se razdvoji na a) i b). Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje prijedloga da se točka 1. razdvoji na podtočku a) i podtočku b). Sa 16 (šesnaest) glasova „za“ usvojen je prijedlog predsjednika Vijeća te se točka 1. razdjeljuje na podtočku a) i b). „Za“ prijedlog glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Predsjednik Vijeća utvrdio je Dnevni red s usvojenom izmjenom kako slijedi

DNEVNI RED

AKTUALNI SAT

1. Donošenje Odluke o:

a) razrješenju predsjednika Gradskog vijeća Grada Vrbovca

b) izboru predsjednika Gradskog vijeća Grada Vrbovca

Predlagatelj: vijećnici Ivan Cvok, Ivan Svečnjak, Vjekoslav Smolec,
Tihomir Antolković, Hrvoje Herček i Darko Dananić

Izvjestitelj: Ivan Cvok – vijećnik

2. Donošenje Odluke o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade Grada Vrbovca

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izvjestiteljica: Ljiljana Petanjek – pročelnica Upravnog odjela
za financije i gospodarstvo

3. *Donošenje Pravilnika o izgledu i sadržaju službene iskaznice, izgledu službene odore i oznaci komunalnih redara*

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjestiteljica: Valentina Petanjek Špehar – viša stručna suradnica
za komunalno redarstvo

4. *Donošenje Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju nekretnina u poduzetničkoj zoni Poduzetnik*

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjestitelj: Denis Kralj – gradonačelnik

5. *Donošenje Odluke o poništenju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca*

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjestitelj: Denis Kralj – gradonačelnik

6. *Donošenje Odluke o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Vrbovec*

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjestiteljica: Maja Novosel – predsjednica Upravnog vijeća
Dječjeg vrtića Vrbovec

7. *Donošenje Zaključka o stavljanju van snage Zaključka o utvrđivanju Prijedloga za razrješenje i imenovanje mrtvozornika za područje grada Vrbovca*

Predlagatelj: Gradonačelnik

Izjestiteljica: Božica Jagoić Tukša – pročelnica Službe za opće
poslove Grada Vrbovca

8. *Donošenje Odluke o prihvaćanju Izmjena i dopuna:*

a) *Programa rada Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu*

b) *Financijskog plana Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu*

Predlagatelj: Savjet mladih Grada Vrbovca

Izjestitelj: Tomislav Grežina – predsjednik Savjeta mladih

9. *Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2017. godinu*

Predlagatelj: Savjet mladih Grada Vrbovca

Izjestitelj: Tomislav Grežina – predsjednik Savjeta mladih

10. *Prijedlozi i mišljenja*

Predsjednik Vijeća otvorio je Aktualni sat te je vijećniku Draženu Sudincu i vijećniku Miji Mijatoviću uručio odgovore na postavljena pitanja s 13. sjednice Vijeća.

AKTUALNI SAT

I TIHOMIR ANTOLKOVIĆ – SDP

Vijećnik je postavio dva pitanja za gradonačelnika. Prvo pitanje odnosi se na poduzetničku zonu. Vijećnik je iznio da je Grad kupio zemljište u Martinskoj Vesi, odnosno između Radničke ulice i Ulice braće Radić, tj. iza Konzuma te prema nekim najavama postoji naznaka da bi se pojavio prvi investitor u toj zoni. Vijećnik je zamolio gradonačelnika da izvijesti o tome. Po drugom pitanju vijećnik se osvrnuo na problem poplava i to u Celinama i prema JUG-u te je iznio da dolazi sezona kiša. Vijećnika zanima da li će se taj problem ugroženosti od poplava u nekom narednom periodu riješiti.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da ima interesenata za zonu te kada bi Grad htio zonu napuniti firmama koje se bave zbrinjavanjem otpada, ista bi možda bila puna već i ove godine. Gradonačelnik je iznio da je zona jako blizu JUG-u i da to nije moguće. Nadalje je iznio da već postoji interes prvog investitora i to županijske firme kojoj je Grad suvlasnik. Gradonačelnik je iznio da je na Vijeću pokretanje postupka za raspisivanja natječaja i za ostale parcele u zoni. Smatra da se svi zajedno trebaju dogovoriti oko cijene, načina prodaje, firmi koje se misle dovesti u predmetnu zonu. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da se pitanje odnosi na retenciju VIR te da je neki dan bio s predstavnicima Hrvatskih voda koji su spomenuli da su ove godine osigurana sredstva za izmještanje dalekovoda, ali nikako da se taj posao realizira. Gradonačelnik je izvijestio da je Grad Vrbovec poslao požurnicu u HEP jer postoji mogućnost da sredstva koja su osigurana za radove na retenciji propadnu. Gradonačelnik je iznio kako se nada da će HEP na požurnicu ozbiljno reagirati i započeti na stvaranju preduvjeta da se započnu radovi na retenciji VIR.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

II DAMIR TOMLJENović – HDZ

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Prvo pitanje vezano je uz polaganje vijenaca za Sve Svete. Vijećnika zanima tko je bio organizator tog polaganja jer je on dobio poziv kao vijećnik od Grada. Iznio je da nema ništa protiv toga, dapače drago mu je da se na taj dan polažu vijenci za branitelje. Nadalje je iznio kako mu je drago da se otišlo u Subotcku i položilo vijence za Dubravka Smolca i Damira Rubenčića koji su tamo i poginuli. Vijećnik je iznio da niti jedan član voda iz Vrbovca nije pozvan na to polaganje. Smatra da je to organizatoru veliki minus i da to nije korektno. Podsjeća da je u Vrbovcu bio jedan vod, a mnogi su bili i u drugim vodovima, koji se kasnije pridružio samostalnoj bojnoj. Smatra da je bilo primjereno da se suborce ljudi kojima su se išli polagati vijenci, obavijesti o polaganju i da oni mogu prisustvovati. Vijećnik je iznio da je njega zvalo dosta kolega iz voda i rekli su mu da njih nitko nije zvao. Vijećnik je iznio da govori o polaganju vijenaca u Subotckoj i smatra da to nije bilo korektno od organizatora. Vijećnik je iznio da ne zna tko je organizator te da je on dobio poziv kao vijećnik od Grada. Po drugom pitanju vijećnik je zamolio gradonačelnika da mu kaže od kada je postao gradonačelnik čije sve konzultantske usluge je Grad Vrbovec koristio, koliko je to Grad koštalo i koji su efekti tih usluga.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je polaganje vijenaca u Subotckoj bilo u sklopu komemoracije trokut Novska te da je organizacija bila od strane Hrvatskog časničkog zbora. Gradonačelnik je odgovorio da je Grad Vrbovec i on kao gradonačelnik tamo bio samo gost. Gradonačelnik je odgovorio da Grad nije bio organizator već samo gost na polaganju vijenaca. Gradonačelnik je iznio da se ovdje možda radi o prepirki vijećnika s gospodinom Brankom Gačkom koja ide još iz LAG-a. Gradonačelnik je nadalje iznio da kada je u pitanju 51. bojna, da je on bio prošle godine u Subotckoj gdje su obavljani razgovori te je zaključeno da treba za obilježavanje dana pogibije osigurati stavku i sredstva u Proračunu što je i učinjeno. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je pitanje preopširno te se obvezao vijećniku dostaviti pismeni odgovor.

Damir Tomljenović – vijećnik HDZ-a

Vijećnik je zamolio gradonačelnika da kada govori o braniteljima da ne politizira. Smatra da je gradonačelnik samo trebao odgovoriti tko je organizator, te bi se on onda znao obratiti kome treba i ukazati mu na potrebu da zove i članove voda. Nadalje je odgovorio da je on s gospodinom Gačkom bio po nekim pitanjima u sukobu, a ponekima nije, niti će ikada biti.

III MARTINA PETRAK – SDP

Vijećnica je postavila jedno pitanje gradonačelniku. Iznijela je da su navodno potpisani Ugovori za izgradnju nogostupa u Selskoj ulici i Gradečkoj ulici. Vijećnicu zanima koja je vrijednost radova i kada se kreće u izgradnju.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio je da je prošli tjedan potpisan Ugovor za izgradnju predmetnog nogostupa te vjeruje da će radovi početi ove godine. Potom je iznio da je nogostup u Gradečkoj ulici dugačak 1300 metara te će imati biciklističku stazu i stazu za pješake. Zatim je iznio da je nogostup u Selskoj ulici dugačak 254 metra i imati će nogostup bez staze za bicikliste. Vrijednost radova je 3.700.000,00 kuna. Gradonačelnik je iznio da su se dvije firme javile na natječaj i izabrana je ona koja je povoljnija.

Vijećnica je zadovoljna odgovorom.

IV STJEPAN FOTOVIĆ - LABURISTI

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Po prvom pitanju iznio je da kada se ide iz Lonjice prema Gredi da ima 300 metara prašume odnosno šume. Iznio je da je postavio već pitanje na 5. ili 6. sjednici Vijeća te se ništa nije poduzelo. Vijećnik je molio da se nešto poduzme po tom pitanju. Po drugom pitanju iznio je da je zamoljen od predsjednika Mjesnih odbora Samoborec, Vrbovec, Negovec i Peskovec da ga postavi. Iznio je da se radi o postavi zrcala na izlasku iz Peskovca na županijsku cestu. Vijećnik je iznio da je problem izbjegnuti sudar, tamo se nalazi restoran Gold gdje se parkiraju automobili i kada se izlazi iz Peskovca na cestu nema preglednosti. Smatra da to nije velika investicija te da treba malo truda i volje da se to postavi.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio da će sutra kontaktirati komunalnu redarku te će se vidjeti što se može napraviti po postavljenim pitanjima.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

V VJEKOSLAV SMOLEC – SDP

Vijećnik je postavio dva pitanja za gradonačelnika. Po prvom pitanju vijećnika zanima kako napreduju radovi na obrani od poplava u Dudnjaku u selu Brčevac te da li je istina da je vijećnik Dražen Sudinec zatražio pravo na pristup informacijama u kojem traži da mu se navedu zakonske osnove za izvedene radove u Dudnjaku. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da kruže informacije kako je još jedan privredni objekt u Vrbovcu, koji stoji već duže vrijeme neiskorišten, u prodaji odnosno navodno je već prodan. Vijećnik je iznio da se radi o Šavriću te smatra ukoliko je to istina da je to još jedno od predizbornih obećanje koje je dao gradonačelnik po pitanju aktivacije privrednih objekata u Vrbovcu.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je Šavrić prodan te je prije cca sat vremena stigao porez na promet nekretnina u blagajnu. Gradonačelnik smatra da je to velika stvar za Vrbovec, kao i prodaja Gradipa. Gradonačelnik je izrazio zadovoljstvo što će se taj dio Vrbovca napokon početi uređivati i da će Vrbovec napokon početi sličiti na grad. Gradonačelnik je iznio da su nekretnine kupili ljudi s privatnim novcem i to ne bi trebalo imati veze s Gradom. Gradonačelnik je iznio da to ima veze s Gradom jer vlasnici predmetnog objekta nisu plaćali komunalnu naknadu zadnjih godina, bili su i oslobođeni, te je on kada je došao odlučio ukinuti takvu praksu i zatražio je da svi plaćaju komunalnu naknadu. Gradonačelnik je objasnio da se radi o ogromnom iznosu te smatra da je to natjeralo bivše vlasnike na prodaju i aktiviranje tog objekta. Gradonačelnik je obrazložio da vlasnici bivšeg Šavrića nisu bili prisiljeni to prodavati dok nisu plaćali niti kune komunalne naknade te je ta imovina zato mogla stajati tako dugo. Gradonačelnik je iznio da je Grad to prekinuo i smatra da se time upravo dao ključan poticaj da se to aktivira kao što je obećano na izborima da će se stvari promijeniti u Gradu Vrbovcu što se i vidi. Gradonačelnik je iznio da je danas veliki dan za Grad i njega osobno. Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da su radovi u Dudnjaku pri kraju. Nadalje je iznio da ima i druga stvar koja ga jako žalosti te da kada je on bio vijećnik u opoziciji, bio je dosta glasan i izvlačio je svašta tadašnjem gradonačelniku, ali ne sjeća se da je prigovarao za posao. Iznio je kako mu nije prigovarao dok je nešto radio. Iznio je kako ga čudi da neki ljudi propitivaju zakonitost odnosno koja je zakonska osnova za radove u Dudnjaku. Gradonačelnik je iznio kako je odmah rekao da ću to javno objaviti te da ljudi u Dudnjaku odnosno u Brčevcu moraju znati da netko to propituje. Smatra da to nekome možda čak i smeta, ali ne znam koji su tu motivi i o čemu se radi, da li vijećniku smeta, ali uglavnom netko propituje. Gradonačelnik je iznio da ima i odgovor, smatra da je normalno da se smiju štiti interesi građana, štiti se njihova imovina, možda čak i životi. Nadalje je iznio kako je on bio tamo u Dudnjaku, te se obratio vijećniku Draženu Sudincu i iznio kako je bio tamo lani u ponoć i nije se vidjelo gdje je cesta, a gdje je graba. Objasnio da se moglo ući s automobilom u grabu i poginuti, a dužnost je Grada da tu intervenira i to po Zakonu o komunalnom gospodarstvu, članku 4. koji kaže da se komunalno gospodarstvo temelji na načelima. Gradonačelnik je iznio da ih ima 6 te je iznio da će navesti samo neke

koji Grad opravdavaju da smije raditi i pomagati ljudima, a to je zaštita javnog interesa, zaštita korisnika, sigurnost i zaštita ugroženih kategorija građana. Gradonačelnik je iznio da će ova gradska vlast i dalje pomagati ljudima u Vrbovcu koji su ugroženi, a ako se to nekome ne sviđa može i dalje postavljati pitanja Gradu i tražiti zakonitost i „dlaku u jajetu“, ali će se i dalje pomagati ljudima. Potom je iznio da je postavljenih pitanja više, nekome smeta da li se plaća struja NK Gaju. Zatim je iznio kako će uglavnom sve što bude došlo u Grad javno objaviti pa neka onaj koji taj pitanja postavlja, razmišlja da li će dobiti jedan glas više u tim selima. Gradonačelnik smatra da je to jako bezobrazno. Gradonačelnik je iznio kako govori svašta, ali ne dozvoljava da ga netko proziva zbog rada.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

VI DRAŽEN SUDINEC – REFORMISTI

Vijećnik je postavio dva pitanja gradonačelniku. Prvo pitanje tiče se cijene projektiranja novog vrtića. Vijećnik je utvrdio da je Grad vrtić platio dva puta, jedno projektiranje je 196.000,00 kuna, a drugo je 195.000,00 kuna. Nadalje je iznio da koliko je čuo da je na natječaju prošao Luka Jonjić odnosno Lumikko arhitektura. Vijećnik je iznio za usporedbu da su u Gradecu platili samo projektiranje vrtića, isto tako kojeg su kandidirali na EU fondove, 87.000,00 kuna. Vijećnik je postavio pitanje što je to Grad platio barem četiri, četiri i pol puta više nego što je možda trebao. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da se tiče gradonačelnikovog stalnog pratitelja Marka Beloševića. Vijećnik je zamolio da mu gradonačelnik pojasni prvo njegovu uopće ulogu u Gradskoj upravi pa onda i koju naknadu, plaću on ukupno prima na mjesečnoj razini. Vijećnik je nadalje iznio da je primijećeno da Marko Belošević za razliku od svoje šefice, ima dva puta veći ured, da za razliku od pročelnice koja mu je nadređena, on stavlja potpise na pozive u Gradu Vrbovcu kao referent, a ne ona ili gradonačelnik što je bilo za očekivati kada je bila Biznis akademija u Pučkom otvorenom učilištu u Vrbovcu što ispada vrlo neozbiljno pogotovo kada se šalju pozivi poduzetnicima. Vijećnik je iznio da jedan referent iz Grada šalje poziv pa onda ljudi baš nisu sigurni koliko je to ozbiljno. Vijećnik je zamolio za odgovore na ta dva postavljena pitanja.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je iznio da kada su u pitanju EU fondovi, da ne postoji sigurnost da će se danas znati što će biti za godinu dana, kako se treba prijaviti na natječaj, nego se dogode nažalost nekakve stvari. Objasnio je da su najave jedne i u jednom obliku, a realnost je drugačija, dođe do toga da se moraju neke stvari preprojektirati. Smatra da uspoređivati vrtić u Gradecu i Vrbovcu su „kruške i jabuke“, nisu iste veličine niti na istom području. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio kako je neki dan bio na skupu s gradonačelnicima gdje se malo govorilo o zaposlenicima gradova i svima je zaključak da u svojem gradu imaju 10 – 20 ljudi previše i svako od njih ovisno o tom broju ima 5 – 15 premalo jer pravi radnik se danas teško pronalazi. Gradonačelnik je rekao da je s gospodinom Beloševićem jako zadovoljan, s njegovim radom, zadovoljan je s radom još mnogih službenika. Gradonačelnik je iznio kako u Gradu Vrbovcu je ukupno 20 ljudi, misli da njih 15-ak radi jako dobar posao. Gradonačelnik je iznio da pitanje gdje gospodin Marko Belošević sjedi ili ne sjedi, da je to pitanje organizacije u Gradu.

Dražen Sudinec – vijećnik Reformista

Vijećnik nije zadovoljan odgovorom jer Grad ne radi dva vrtića nego jedan, s time da i postupak javne nabave nije proveden adekvatno. Smatra da treba reći da je Grad u 2018. godini potrošio što izvornih prihoda, što od 12.000.000,00 kuna koje je dala država, odnosno ukupno 30.000.000,00 kuna, da se ništa ne vidi, a koliko čuje od građana primijetili su da se gradonačelnik zato proširio na 200 kvadrata luksuznog stambenog prostora i smatra da onda oni sami trebaju izvesti zaključak. Vijećnik je postavio potpitanje s obzirom da se neke stvari jako skupo plaćaju na račun Grada, a smatra da je malo čudno što se ima obrnuta logika, treba prihodovati i danas je točka Dnevnog reda gdje je jedna procjena bila na 213.000,00 kuna, prodaje se zemljište koje se zapravo ne mora prodati, a 139.000,00 kuna je sada nova procjena od istog čovjeka koji je radio i prvu procjenu. Vijećnik je iznio da je navodno čovjek fulao, pa molim pojašnjenje. Potom je iznio da gradonačelnik nije rekao za tog radnika s kojih sve osnova prima plaću i naknadu i u kojoj visini mjesečno.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po navodu za luksuzni stambeni prostor gradonačelnik se obratio vijećniku i odgovorio da proba doći u njegovu zgradu i kada otvori vrata da će ga „udariti u nos smrad govana“. Gradonačelnik je napomenu da u njegovoj zgradi „smrdi po govnama“, njegova žena nikada nije bila u podrumu zgrade jer se boji ući tamo. Smatra da toliko o luksuznom stambenom prostoru. Gradonačelnik je ispravio vijećnika da je to bilo prije tri godine, kupljeno kreditom, odnosno prije tri godine je kupljen prašnjavi tavan. Gradonačelnik je ispravio vijećnika i utvrdio da to nema veze s njegovim mandatom. Po pitanju plaće gospodina Beloševića, po zaštiti podataka dao mu je dozvolu da kaže, dobiva 1.000,00 kuna kao direktor Gradskih objekata Vrbovec mjesečno i 6.700,00 kuna plaće.

VII MIJO MIJATOVIĆ – HDZ

Vijećnik je postavio dva pitanja. Prvo pitanje postavio je direktoru Komunalca Vrbovec d.o.o., a drugo gradonačelniku. Prvo pitanje odnosi se na divlje odlagalište otpada koje se nalazi iza uređenog odlagališta otpada kod Beljavina. Vijećnik je iznio da građani Vrbovca su i još uvijek plaćaju sanaciju tog odlagališta da bi se iza onog uređenog i lijepog koji je za pohvaliti, nalazila hrpa svakojakog otpada, od automobilskih guma, od plastike, od drva i ta hrpa datira još od prošle godine, ako se ne vara, od odvoza glomaznog otpada. Vijećnik je postavio pitanje direktoru kada to misli dovesti u red ili čeka da dođe nekakva inspekcija i zatvori odlagalište. Po drugom pitanju iznosi da je lokalpatriotsko, odnosi se na autobusno stajalište u ulici Luka – Novo Selo, u nekoliko navrata je bio u kontaktu s gradonačelnikom, međutim izgubljena je veza i zanima da li ima novih informacija. Nadalje je iznio da je danas pao snijeg, te ga zanima da li će Županijske ceste odnosno Županijska uprava za ceste sagraditi konačno autobusno stajalište.

Mato Jelić – direktor Komunalca Vrbovec d.o.o.

Po prvom pitanju direktor je odgovorio da je odlagalište Beljavine, ne zna kako, upisano u Registru reciklažnih dvorišta s obzirom da su tamo bile četiri betonske pregrade koje je netko nazvao reciklažnim dvorištem i koje je netko upisao u registar. Potom je iznio da je Komunalac Vrbovec d.o.o. u postupku provođenja nabave i izgradnje reciklažnog dvorišta gdje će se moći zbrinuti taj otpad i sortirati te probati to dalje riješiti. Direktor je odgovorio da otpad koji je sada tamo, da je to ostatak od glomaznog otpada od lani s obzirom da su

radnici na odlagalištu, kako su imali vremena, izdvajali iz toga metal, staklo i sve ostalo da bi drvo mogli prodati u sječku. Iznio je da se prestalo s onom starom praksom, zapali dok je magla, zatrpaj u rupu. Iznio je da se sada sve zbrinjava i iskorištava se sve redom. Potom je iznio da je hrpa s gumama tamo od ovlaštene firme koja ih zbrinjava i kada se skupi dovoljna količina oni dođu i odvezu ih. Direktor je izvijestio da su inspekcije stalno na odlagalištu, inspektor je tamo, nema mjeseca kada nema inspekcije na odlagalištu. Direktor je iznio da će se na proljeće kada se izradi reciklažno dvorište, moći adekvatno sve odraditi, zbrinuti ga da nije na otvorenom i na hrpi. Potom je iznio kako pokušavaju naći tržište za sav otpad koji imaju, pokušavaju ga iskoristiti, prekinulo se s onu praksom kao što je paljenje otpada, zatrpavanje u rupe. Iznio je da ga zato tamo sada sa strane ima, a izradom reciklažnog dvorišta toga više neće biti, do tada će se snalaziti kako znaju i mogu, pokušavaju od svega izvući najveću korist što se tiče otpada. Direktor je iznio da ako malo nekada izgleda ružno, ispričava se, ali to definitivno nije divlji deponiji.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po drugom pitanju gradonačelnik je iznio da je s Mjesnim odborom u Luki u kontaktu stalno, oko igrališta u Luki koje se sada radi, a što se tiče tog stajališta upućen je dopis još jedan u Županijske ceste i obećano je da će se izgradnja te stanice izvesti, nada se da ove godine. Nadalje je iznio da je osim stanica u Luki zatraženo od Županijskih cesta da naprave i semafor kod škole u Banovu. Objasnio je da se radi o projektima koje je Grad imao, koji su plaćeni, za koje se može odmah zatražiti od Županijskih cesta da to izvedu.

Mijo Mijatović – vijećnik HDZ-a

Vijećnik je iznio da nije u potpunosti zadovoljan s obzirom na direktora Jelića te iznio da zaista cijenim njegov trud i rad i napor koji čini, međutim misli da ono dolje stvarno liči na divlje odlagalište i moli direktora da u što kraćem vremenu i u što skorije vrijeme se to riješi. Po drugom odgovoru zahvalio se gradonačelniku i očekuje da će ga redovito izvještavati o situaciji koja se dešava.

VIII ŠTEFICA FINTIĆ – HDZ

Vijećnica je postavila dva pitanja gradonačelniku. Prvo pitanje vezano je uz zdravstvenu ambulantu u Lonjici u vezi okoliša. Vijećnicu zanima tko je dužan čistiti okoliš oko nje budući da vatrogasci čiste ispred svog doma, zvonarice ispred crkve. Vijećnicu zanima da li postoji ugovor ili nešto po čemu bi trebali znati tko je dužan taj okoliš oko zdravstvene ambulante održavati. Drugo pitanje je vezano uz inicijativu roditelja za 400 godina ponovnog naseljavanja Lonjice, a koji su potpisali inicijativu za otvaranje osmogodišnje škole, što je s tim, da li je to gradonačelnik pročitao i pogledao.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da ne zna tko je za što zadužen, ali predlaže da se jedan dan vi u selu skupe pa da se vidi tko što radi. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je dobio peticiju građana koju je potpisalo 670 ljudi. Iznio je da je poslan upit u II. osnovnu školu da izračunaju koliko bi to koštalo Grad Vrbovec. Gradonačelnik je iznio da još nije dobiven odgovor. Gradonačelnik je obrazložio da čeka prvo da se vide podaci kako bi se moglo odlučiti što dalje.

Vijećnica je zadovoljna odgovorima.

IX DAMIR FAŠAIĆ – HDZ

Drugi potpredsjednik Vijeća postavio je dva pitanja gradonačelniku. Iznio je da se gradonačelnik naljutio na pitanja vijećnika Dražena Sudinca kada ga je pitao za njegovu imovinu te ga podsjetio kada je gradonačelnik bio vijećnik da je pitao za tuđe nekretnine te neka očekuje sada da se i njega pita za njegove nekretnine i ulaganja te od kuda mu novci. Prvo pitanje postavljeno je na inicijativu građana koji žive na početku Lonjice, navodno da se tamo dugo ilegalno odlaže otpad, pali se odjeća i drugi otpad te je često navodno to prijavljivano i u Grad Vrbovec. Obrazložio je da se to nalazi na početku Lonjice gdje je i šikara te je iznio da Grad ništa tamo nije do sada poduzeo odnosno ništa se nije učinilo po tom pitanju što traje već jedan duži period. Drugi potpredsjednik Vijeća postavio je pitanje zašto se tu ništa ne poduzima i da li će se išta poduzeti. Drugo pitanje postavljeno je na inicijativu građana naselja Ivana Gorana Kovačića, a odnosi se na njihovu prometnicu koja je devastirana već duži period i kamioni dalje voze unatoč zabrani iznad određene tonaže. Iznio je da su ga građani upozoravali da su bili kod gradonačelnika i da su razgovarali po tom pitanju, ali da ništa nije učinjeno od strane Grada. Potom je iznio da su revoltirani i da će izaći na ulicu i zaustaviti kamione koji prolaze. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da građani žele hitan odgovor jer dolazi i zima te je i djeci teško po tim uvjetima ići u školu, kao i korištenje od strane svih ostalih stanovnika koji tamo žive. Drugi potpredsjednik Vijeća postavio je pitanje gradonačelnika da li će što poduzeti po tome.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da mu je to „prvi glas“ za paljenje u Lonjici te će pokušati to riješiti ukoliko će biti moguće. Po drugom pitanju gradonačelnik je odgovorio da se radi o velikom problemu koji se odnosi na HŽ i radove uz prugu. Gradonačelnik je iznio da je Grad u pregovorima s njima oko sanacija ulica te su 01.06. započeti pregovori s novim izvođačem jer je Hidroelektra-niskogradnja otišla. Gradonačelnik je još jednom iznio da su pregovori započeti 01.06. uz rok da se postigne dogovor do 01.08. Gradonačelnik je iznio da dogovor još uvijek nije postignut te je Grad postavio znakove zabrane u predmetne ulice. Nadalje je iznio da bi u Lonjici HŽ htio prevesti nekakve velike nosače do nadvožnjaka koji se radi u šumi te im Grad to neće dozvoliti dok ne potpišu da će sanirati ulice. Gradonačelnik je iznio da je Grad dosta nemoćan u tom odnosu. Nadalje je iznio da je problem s Ulicom Ivana Gorana Kovačića jer se na Beljavinama nalazi vaga i kamioni prolaze kroz nju kako bi se izvagali. Gradonačelnik je iznio da se radi o malom prihodu Komunalcu od par tisuća kuna, ali ukoliko bi se ta vaga zatvorila, a druge licencirane na području Vrbovca nema, došlo bi do problema za poduzetnike i obrtnike. Gradonačelnik je odgovorio da je jedino rješenje završetak radova i sanacija ceste, a kada će to biti, ne može odgovoriti na to.

Damir Fašaić – vijećnik HDZ-a

Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da građani vjerojatno neće biti zadovoljni danim odgovorom jer nema konkretnog odgovora i ne zna se kada će se to sanirati, a ljudi su i dalje osuđeni hodati po blatu i voziti se po takvoj cesti, punoj rupa i neuređenoj. Vjeruje da će građani doći na razgovor i porazgovarati o tom problemu s gradonačelnikom ako im se ne ponudi konkretno rješenje.

X STJEPAN TVORIĆ – nezavisni vijećnik

Vijećnik je postavio dva pitanja, jedno gradonačelniku, a drugo zamjeniku gradonačelnika Ivici Strnščaku. Prvo pitanje odnosi se na Livadarsku ulicu. Vijećnika zanima kada će se krenuti s projektiranjem i izgradnjom nogostupa u Livadarskoj ulici jer ljudi žive u samom centru grada, a nemaju nogostup. Vijećnik je iznio da se kod svake veće kiše i količine vode uništavaju bankine u toj ulici te smatra da bi se trebalo u mandatu gradonačelnika pristupiti rješavanju tog problema u Livadarskoj ulici. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da se često zanemaruju zamjenici gradonačelnika, ali i oni su dio vlasti te je zamolio nazočnog zamjenika gradonačelnika Ivicu Strnščaka za izvijesti o svojem radu.

Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Predsjednik Vijeća napomenuo je vijećniku da zamjenik gradonačelnika može podnijeti izvješće u samo četiri minute te smatra da je to premalo vremena da izvijesti o svom radu u cjelini.

Stjepan Tvorčić – nezavisni vijećnik

Vijećnik je iznio da zamjenik gradonačelnika može izvijestiti u navedenom trajanju malo o svojem radu. Vijećnik je iznio da je zamjenik gradonačelnika jako aktivan na društvenim mrežama te ga zamolio da izvijesti o aktivnostima na području Gaja, Dijaneša, Krkača i Banova.

Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Predsjednik Vijeća konstatirao je da je na sjednicu došao i drugi zamjenik gradonačelnika Robert Đuranec te da se mogu i njemu postavljati pitanja.

Denis Kralj – gradonačelnik

Po prvom pitanju gradonačelnik je odgovorio da je problem bankina u Livadarskoj ulici velik i to naročito na početku ulice. Potom je iznio da je vijećnik Stjepan Tvorčić neki dan bio kod njega sa zahtjevom da se stavi u plan projektiranje nogostupa u Livadarskoj ulici. Gradonačelnik je iznio da se trenutno kreće u izgradnju nogostupa u Selskoj i Gradečkoj ulici, u tijeku je projektiranje, a nešto je i projektirano u Naselju Stjepana Radića, Savskoj cesti i Celinama. Gradonačelnik je iznio da su cijene za izradu nogostupa skočile jer nema tko raditi obzirom da su ljudi iselili u Njemačku i Irsku, cijena za Gradečku ulicu je 3.700.000,00 kuna što nije bilo očekivano, mislilo se da će cijena biti manja. Gradonačelnik smatra da će time biti završen proces projektiranja i izgradnje nogostupa u njegovom mandatu. Gradonačelnik smatra da svaka ulica zavrjeđuje nogostup te je obrazložio da se krenulo s naseljima koja su vezana uz glavne prolazne ceste i gdje ima puno djece koja idu u školu. Smatra da svakako nogostup zaslužuje i Banovo gdje je škola, Greda koja je uz samu cestu. Gradonačelnik je iznio da će Gradsko vijeće i Gradska uprava zajedno vidjeti gdje dalje trebaju nogostupi, a nakon što se izvedu nogostupi koji su navedeni odnosno u Gradečkoj ulici, Naselju Stjepana Radića, Savskoj cesti i Celinama. Gradonačelnik je iznio da ima više ideja te da će se to trebati riješiti konsenzusom.

Ivica Strnščak – zamjenik gradonačelnika

Zamjenik gradonačelnika iznio je da zamjenici gradonačelnika imaju rijetkost priliku biti za govornicom u vijećnici jer je gradonačelnik taj koji većinu vremena provodi tu i daje

odgovore. Zamjenik gradonačelnika iznio je da mu je drago što je vijećnik postavio to pitanje i da bi dugo mogao pričati što rade zamjenici gradonačelnika u Gradu. Zamjenik gradonačelnika podsjetio je da su oba zamjenika volonteri, da su se odrekli nekih stvari naspram prijašnjih zamjenika te su tu učinjene uštede samom Gradu. Potom je iznio da zamjenici rade sve što mogu pomoći gradonačelniku, a što on ne stigne. Iznio je da ima jako puno poslova koji se ne vide, a to su prisustvovanja na sastancima u Županiji, Ministarstvima i drugdje, što rade zamjenici, a u medijima i drugdje se to nigdje ne vidi. Potom je iznio da njegov kolega zamjenik Robert Đuranec radi na društvenim djelatnostima i sportu, dok je on sam više orijentiran na komunalne djelatnosti te zaštitu i spašavanje. Objasnio je da se tu pokušavaju nadopunjavati koliko god mogu, a gradonačelnik je taj koji koordinira sa stručnim službama Grada. Zamjenik je objasnio da nisu prisutni cijelo vrijeme u Gradu te smatra da je to možda jedan hendikep, ali smatra da se u svakodnevnoj komunikaciji e-mailovima i telefonom uspijeva nadoknaditi. Iznio je da bi mogao još dugo pričati te se nada da će vijećnik biti zadovoljan ovim kratkim odgovorom. Vezano za društvene mreže iznio je da su svi na društvenim mrežama jer je to jedna vrsta i komunikacije i zabave, ali i informiranja.

Stjepan Tvorčić – nezavisni vijećnik

Vijećnik je iznio da po prvom odgovoru gradonačelnika nikako ne može biti zadovoljan i neće biti zadovoljan jer problem tog nogostupa postoji već dužni niz godina, ljudi iz te ulice imaju pitanja i misli da se mora po pitanju te ulice nešto riješiti. Vijećnik se slaže s gradonačelnikom da su bitne i druge ulice, naselja, mjesta, te smatra da bi se možda trebalo pristupiti nekom širem projektu za izgradnju nogostupa na području grada, za što je zadužen gradonačelnik i njegove stručne službe, da se možda nekim EU projektom pokuša proširiti izvan postojećih okvira izgradnje nogostupa. Po odgovoru zamjenika gradonačelnika Ivica Strnščaka, vijećnik je iznio da je na kraju postavio konkretno pitanje za Gaj, Dijaneš, Krkač i Banovo te da je zamjenik odgovorio općenito. Iznio je da će biti još prilike u ovom mandatu da se postavi njemu i zamjeniku Robertu Đurancu pitanje o aktivnostima koje rade. Vijećnik je iznio da društvene mreže služe za promociju.

XI HRVOJE HERČEK – nezavisni vijećnik

Vijećnik je postavio prvo pitanje gradonačelniku, a drugo direktoru Komunalca Vrbovec d.o.o. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da je sada čuo kako idu u izgradnju nogostupi u Gradečkoj i Selska ulica, te da je teško da će se u mandatu gradonačelnika više realizirati drugi nogostupi. Vijećnik je iznio da već godinu dana pita što je s onim malim „ficlekom“ nogostupa u De Piennesovoj ulici koji je vrlo nesiguran za pješake, a opet dolazi i zimski period. Vijećnik je iznio da nedostaje 120 metara spoja s Kolodvorskom ulicom i da se izgradnja nogostupa može realizirati u gradonačelnikovom mandatu. Potom je iznio da se radi o više od 500 pješaka koji svakodnevno prolaze tim dijelom jer ga koriste kada idu na vlak, taj dio je mračan jer je po postavi led rasvjete zaklonjena svjetlost od krošnji drveća koja su tamo. Vijećnik smatra da je stvar puke sreće što se još ništa tamo nije dogodilo. Vijećnika zanima da li postoji mogućnost da se to malo pogura, građevinska dozvola i realizacija tog nogostupa. Drugo pitanje vezano je uz odvoz otpada, zanima ga da li postoji mogućnost odnosno ima li direktor kakve povratne informacije što se tiče broja odvoza. Nadalje je iznio da je osobno čuo i da su mu ljudi rekli da svi koji odvajaju taj otpad, jer ima ljudi koji još ne odvajaju, stvaraju veliku količinu papira i plastike. Vijećnik je iznio da je on osobno vozio nekoliko puta u bunkeru u Komunalac, ali pred Komunalcom se događa u

nazad nekoliko mjeseci, da se napravilo jedno smetlište gdje građani ostavljaju velike količine otpada koji tamo spada i ne spada. Vijećnik je iznio kako zna da to nije krivnja Komunalca, ali želi isto tako reći da građani ostave vreću s plastikom jer je nemaju gdje držati.

Dejan Jaić – predsjednik Vijeća

Predsjednik Vijeća zamolio je vijećnika da postavi pitanje.

Hrvoje Herček – nezavisni vijećnik

Vijećnika zanima da li postoji mogućnost da se umjesto četiri odvoza općeg komunalnog otpada uvede još barem da dva puta mjesečno ide papir i plastika.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je po prvom pitanju odgovorio da kada je odgovarao na pitanje o nogostupu da je uzimao u obzir one koji su veći te da su za tih 200 metara u De Piennesovoj ulici osigurana sredstva u Proračunu ove godine, a predviđena su i u Proračunu za iduću godinu. Gradonačelnik je iznio da se čekaju nekakvi posebni uvjeti te se nada da će se oni uskoro dobiti i da će potom uskoro biti dobivena građevinska dozvola kako bi se slijedeće godine taj nogostup mogao izgraditi. Gradonačelnik je iznio da će pogledati gdje se zapelo s tim i da će javiti vijećniku.

Mato Jelić – direktor Komunalca Vrbovec d.o.o.

Direktor Komunalca Vrbovec d.o.o. odgovorio je da što se tiče samog broja odvoza da ima četiri odvoza miješanog i jedan za papir i plastiku. Nadalje je iznio da je to maksimalni broj odvoza miješanog komunalnog otpada. Izvijestio je da se s time počelo s 01.08., s novim modelom, mjesečni prosjek pražnjenja za Grad Vrbovec je 2,9, iznenađujuće je puno ljudi na 4 odvoza ostalo makar se odvozi papir i plastika. Iznosi da je najveći problem od svega kod gospodarenja otpadom plastika koju dugo vremena nitko ne želi, moraju plaćati nekome da ju uopće preuzme. Iznio je da imaju trošak sakupljanja, a onda i trošak zbrinjavanja. Direktor je iznio da ispunjavaju u onom trenutku što je propisao Zakon o održivom gospodarenju otpadom i Uredbom o gospodarenju komunalnim otpadom, minimalno jednom mjesečno mora se sakupljati papir i plastika i to se ne smije naplatiti. Direktor je utvrdio da to besplatno moraju raditi te da bi sakupljali još jedan odvoz mjesečno za papir i plastiku besplatno, to bi ih financijski koštalo dosta, a kada bi mogli nekamo tu sirovinu riješiti i kada bi nekakvu financijsku korist od nje imali, to bi bilo čak za razmisliti, ali ovog trenutka dok nemaju kuda prodati tu plastiku, papir koliko toliko, ali plastiku ne, ne mogu ju držati na odlagalištu jer im inspektor to zabranjuje, da se to mora micati, ako se zapali to je nemoguće gasiti i to su problemi, znači moraju plaćati nekome da odvozi plastiku. Direktor je iznio da plastiku voze jednom mjesečno u vrećama od 120 litara, a svatko tko ima viška plastike može ju staviti u bilokakvu prozirnu vreću, ne mora biti žuta, ne mora biti njihova, samo da se vidi sadržaj plastike. Iznio je da znam kako je držanje po stanovima problem, da je malo mjesta, ali u ovom trenutku da bi imali još jedan odvoz papira i plastike, dok god ta sirovina ne bude na tržištu trebala, ne vjeruje da će to raditi jer im to nije financijski neodrživo. Vezano uz izjavu o smetlištu pred Komunalcem, direktor je iznio da ljudi vikendom nabacaju stvarno svega i svačega, oni to počiste, sad će s vremenom dok će biti zimskih dana, urediti jedno lijepo dvorište gdje će ljudi moći donesti više tog otpada. Smatra da je bolje da ga donesu tamo nego u šumu, a oni će to sve počistiti i zbrinuti. Iznio je da Komunalac ispunjava sve ono što je propisao Zakon i Uredba u maksimalnom obliku, ne vjeruje da bi ikako dva puta

mjesečno mogli voziti papir i plastiku jer ne smiju to naplatiti, a ovako financijski bi im bilo neodržno.

Hrvoje Herček – nezavisni vijećnik

Vijećnika zanima postoji li mogućnost da se napravi još jedno mjesto onakvo kakvo je kod Komunalca gdje bi građani npr. JUG-a, Celina i gdje su veća naselja mogli, osim u Komunalac, odvesti taj višak plastike. Vijećnik je postavio pitanje da li postoji mogućnost izgradnje jednog otoka jer ljudi neće moći na Beljavine osobito po ovoj cesti.

Mato Jelić – direktor Komunalca Vrbovec d.o.o.

Direktor je odgovorio da kada bi otvorili takvo mjesto, ubrzo bi nastao jedan divlji deponiji, bez nadzora njihovog radnika tamo sigurno ne može biti takva jedna površina, a ono što Zakon propisuje je reciklažno dvorište na odlagalištu i mobilno reciklažno dvorište kojeg će sad u siječnju staviti u upotrebu, u njega će se isto moći odložiti male količine plastike i papira, a više drugih frakcija otpada, za sada lokacije određuje Grad i može se vidjeti s Gradom nešto pod nadzorom kućnih savjeta ili nešto u zgradi gdje bi kućni savjet kontrolirao odlaganje. Direktor je iznio da ne dolazi u obzir stavljanje na javnu površinu jer bi tu mogli naći svega i svačega.

XII DARKO DANANIĆ – nezavisni vijećnik

Vijećnik je postavio prvo pitanje gradonačelniku, a drugo direktoru Komunalca Vrbovec d.o.o. Po prvom pitanju vijećnik je iznio da se radi o autobusnim stajalištima te se vidi gdje su nova stajališta napravljena, da su označena određenim prometnim znakovima koji upozoravaju na prilazak stajalištu odnosno djecu i na ograničenje brzine. Iznio je da se svaki dan vozim na relaciji Vrbovec – Konak i onda na Savskoj cesti i Naselju Stjepan Radića to lijepo vidi, ali u Konaku gdje su građani sami radili autobusna stajališta nema niti znaka ograničenja brzine, niti oznake takvih stajališta. Vijećnik je zamolio za informaciju da li je moguće i ta stajališta označiti kako bi vozači znali da nailaze na takvo stajalište i prilagodili brzinu. Po drugom pitanju vijećnik je iznio da ima informaciju kako se na smetlištu ponovno kvari stroj za sanaciju tog smeća koji se zove kompaktor, koji je popravljan još jedanput prije nekoliko godina, taj je popravak stajao oko 200.000,00 kuna, pa je popravljan prošle godine pa je to ponovno stajalo 200.000,00 kuna i čuje da se pokvario ponovno i kvari se lijeva pa desna pa lijeva strana, napravljena je čak i analiza kvara i potrebnog popravka pa bi volio da direktor iznese par informacija o tome i općenito procjenu dokle se taj stroj isplati popravljati na taj način jer očito to mora utjecati na nekakvu cijenu odvoza smeća kad se taj stroj stalno toliko kvari.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je odgovorio da je vijećnik Darko Dananić u pravu kada kaže da su neka stajališta obuhvaćena sa znakovima, a neka nisu. Označeno je novo stajalište koje je sagrađeno prošle godine, a za koje je Grad imo projekt. Gradonačelnik je iznio da je vijećnik sam rekao da su građani sami izgradili stajalište u Konaku i za njega nema projektne dokumentacije. Potom je iznio kada se traži od Županijskih cesta da postave znakove i označe stajališta koja nemaju projektnu dokumentaciju, oni to ne žele napraviti i kažu da prvo Grad naruči projektnu dokumentaciju i onda s njom dođe kod njih. Gradonačelnik je iznio da je Grad u postupku naručivanja tih projektnih dokumentacija za stajališta od poteza

Celine do Krkača, u Gredi i Konaku, također projektiraju se, to rade Hrvatske ceste, stajališta u potezu od Luke do Gornjeg Tkalca. Gradonačelnik je odgovorio da su pravila takva, Grad napravi projekt i da Županijskim cestama da to izvedu. Objasnio je da je to ono što je pričao više puta, da jednostavno neki zaposlenici Grada mu objašnjavaju i tvrde kako Grad nije dužan napraviti te projekte nego da Županija mora napraviti i projekt jer je njihova cesta i izgraditi i to Grad nije odvelo nikuda, samo stoji u mjestu. Smatra da ako to rade svi drugi gradovi, onda i Vrbovec to treba na taj način raditi. Gradonačelnik je iznio da će Grad napraviti projekt autobusnog stajališta i onda će dati Županijskim cestama da to izvedu.

Mato Jelić – direktor Komunalca Vrbovec d.o.o.

Direktor Komunalca Vrbovec d.o.o. odgovorio je da se radi se o stroju koji razgrće otpad na odlagalištu. Taj stroj je poprilično uništen na sanaciji odlagališta kada su oni to iznajmljivali firmi koja je radila sanaciju, nakon toga je stroj popravljen za 200.000,00 kuna, bio je rastepen, dvije godine je stajao u komadima, lani su popravili stroj za 165.000,00 kuna bez PDV-a, imali su ove godine intenzivnog posla s njim jer su morali prekrivati odlagalište sa zemljom, novonastali otpad po naredbi inspektora. Direktor je iznio da je dosta taj stroj radio, opet je sada u kvaru, prema ponudi i dijelovima u konačnici će to koštati oko 60.000,00 kuna. Iznio je da su im rekli da je to nastalo zbog potrošnje materijala i uslijed redovitog održavanja te „gdje je vlaga ima i kvara“. Nadalje je iznio da pokušavaju starudiju koju imaju održavati i servisirati najbolje što mogu, da mogu otići kupiti novo bili bi najsretniji, ali ne mogu. Direktor je izvijestio da je Komunalac Vrbovec d.o.o. s ovim strojevima i cijenama još uvijek održiv, dobro posluje, tako da kad zagusti vidjeti će se kuda i kako, a za sada se još uvijek isplati popravljati taj stroj, što iz ljute nevolje, a što iz toga što je rečeno da je to isplativo. Direktor je istaknuo da su veliki novci opet za taj popravak, ali stvari su naslijeđene iz prošlih vremena i ne mogu si tu pomoći, sada će se to složiti i raditi će se s njim dalje, pa ako bude s vremenom još većih kvarova onda će se morati razmišljati o nečem drugom.

Vijećnik je zadovoljan odgovorima.

XIII DEJAN JAIĆ – Stranka rada i solidarnosti

Predsjednik Vijeća postavio je dva pitanja za gradonačelnika. Prvo pitanje vezano je uz Konstituirajuću sjednicu Gradskog vijeća Grada Vrbovca koja se održala prije 1,5 godinu i nakon održane Konstituirajuće sjednice dobio je i službeni dopis od vijećnika Dražena Sudinca za tonske snimke te sjednice. Nadalje je iznio da je to proslijedio stručnoj službi i saznao da vijećnik to nije dobio. Zamolio je gradonačelnika da obrazloži zbog čega nakon 1,5 godinu još uvijek nije omogućio da se to dogodi. Potom je iznio da članak 112. jasno definira pod kojim okolnostima se to može odraditi i upravo su sve te stvari bile i navedene u zahtjevu. Predsjednik Vijeća iznio je da ona stvar koja ga je potaknula na to je da upravo bude spona između vladajućih i manjine u Gradskom vijeću i da se svakom vijećniku omogući ono što on po zakonu treba. Po drugom pitanju iznio je da je ovih dana bila kolona sjećanja u Vukovaru i tjedan dana prije došla je ideja da Gradsko vijeće ode u Vukovar, da bude u koloni sjećanja. Iznio je da je dobio od gradonačelnika informaciju da stavke nema, da je kompletno sve potrošeno, da gradonačelnik ne želi jednostavno hodati po policiji jer ga učestalo vijećnik Dražen Sudinec prijavljuje za neke stvari. Iznio je da je to također prva stvar koja se dogodila

da za jednu takvu stvar nema sredstava i zamolio je da pročelnica objasni iz kojih sredstava se to radilo prije i na primjer što je sve u ovoj godini iz pričuve financirano do sada.

Denis Kralj – gradonačelnik

Gradonačelnik je iznio da je istina vezano uz kaznene prijave i hodanje po policiji, vijećnik Dražen Sudinec ga prijavljuje za raznorazne prekršaje, nepodopštine i ne zna što sve ne. Gradonačelnik je iznio da po članku 304. Kaznenog zakona se za lažno prijavljivanje kaznenog djela može kazniti kaznom zatvora od 3 godine. Vjeruje da će uskoro doći do odbacivanja tih brojnih prijava pa će onda vidjeti tko će se držati zakona, a tko neće. Po pitanju Vukovara odgovorio je da je vijećnikov prijedlog bio da vijećnici idu u Vukovar te da je on rekao da nema stavke za to. Iznio je da je drugi razlog zašto to nije htio odobriti, zato što su primjeri druge općine i gradovi. Iznio je primjer Dubrave koji su organizirali autobus za sve građane, smatra da se na taj način tako to i radi, idu svi građani, ne idu samo gradski vijećnici. Smatra da na to treba misliti na vrijeme. Kao treću stvar iznio je da je rekao već nekoliko puta da neće raditi, npr. kao što je rekao vijećniku Draženu Sudincu da će rađe izgubiti izbore nego koalirati s njim. Iznio je da kada su bili izbori, da nije želio i da jedina stranka koja nije imala štand za Uskrs tijekom kampanje je SDP, zato što je mislio da bi to bilo licemjerno od njega kao prvo, a kao drugo na toliko stranka je bilo dvadeset ljudi tamo. Misli da su neke stvari nepromišljene, a korištenje Vukovara u političke svrhe je nešto što on ne želim raditi. Iznio je da je za njega Vukovar sveta stvar i da je bio klinac mali pa mu je trebalo 3 dana da shvati da je Vukovar pao i nije shvaćao što se može izgubiti. Gradonačelnik je objasnio da je za njega to kao i Uskrs koji ne želi da se koristi u političke svrhe. Nadalje je iznio da ako je odluka Gradskog vijeća, može se slijedeće godine organizirati autobus za sve građane tko želi ići, on može ići u tom autobusu. Iznio je da ljudi idu u Vukovar pa tamo slikaju selfije i svi pokazuju da su oni bili tamo. Napomenuo je da je to za njega jedno sveto mjesto koje nitko ne bi smio koristiti za promociju u političke svrhe.

Dejan Jaić – vijećnik Stranke rada i solidarnosti

Predsjednik Vijeća iznio je da gradonačelnik nije odgovorio na pitanje kada će dati po članku 112. Poslovnika Gradskog vijeća snimke sjednica vijećniku Draženu Sudincu, izbjegao je odgovor. Iznio je da stvarno iskreno želi jednog dana novom predsjedniku Gradskog vijeća da se uspije izboriti da vijećnici dobiju ono što im pripada. Iznio je gradonačelnik da time pokazuje na jedan način da ponovno izbjegava taj odgovor, a dobio je informaciju kada ju je tražio i kada je na čelu odjela bila pročelnica Đurđica Crnčević, da je sve tamo bilo, tražio je kao predsjednik Gradskog vijeća, a još dan danas to vijećnik nije dobio. Smatra da ako je sve u redu, a vjeruje da je, zbog čega se gradonačelnik boji dati snimke vijećniku Draženu Sudincu. Nadalje je iznio da nitko nije po drugom pitanju Vukovara htio u političke i osobne svrhe koristiti Vukovar, htjelo se da se kao Gradsko vijeće ode tamo, tamo ima puno delegacija Gradskih vijeća, puno gradonačelnika koji su 18.-og bili upravo u Vukovaru. Iznio je da je gradonačelnik bio pozvan, ali nije imao mogućnosti da ide. Smatra da je šteta da na ovaj način gradonačelnik to odradio i rekao da jedan Jaić, Sudinec ili Fašaić želi ići u Vukovar i to koristiti za osobnu promociju. Smatra da je to loše i žalosno od gradonačelnika da je to na taj način odradio.

Predsjednik Vijeća zaključio je Aktualni sati.

Točka 1.

Donošenje Odluke o:

a) razrješenju predsjednika Gradskog vijeća Grada Vrbovca

b) izboru predsjednika Gradskog vijeća Grada Vrbovca

Obrazloženje Prijedloga ispred predlagatelja dao je vijećnik Ivan Svečanjak. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Predsjednik Kluba vijećnika Mijo Mijatović iznio je da HDZ i HSU objedinjeni u jedan Klub, pri konstituiranju Gradskog vijeća nije bio ona većina koja je podržala imenovanje predsjednika Vijeća Dejana Jaića, a neće niti sudjelovati u njegovom rušenju samo zato što ste je većina zaključila da bi to njima bilo politički oportuno ili potrebno. Iznio je da bi oni možda mogli i naći prigovora i nekakvih sitnih komentara na rad predsjednika Vijeća Dejana Jaića, međutim koliko on vidim u ovom Obrazloženju, vijećnici se ne pozivaju na njegov loš rad, a i vijećnik Ivan Svečanjak je to sada rekao, da nema primjedbi na njegov rad nego čisto potaknut promjenom u političkom sastavu samog Gradskog vijeća odnosno ulaskom nove stranke u Gradsko vijeće. Smatra da kako su to „zakuhali“ tako neka to i „pokusaju“, to je njihov problem. Iznio je ako imaju većinu neka ga smijene i ako imaju većinu neka imenuju nekoga drugog, a taj drugi koji će biti predsjednik Gradskog vijeća je dio vladajuće većine i smatra da su stvari tu jasne. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je u ime Reformista da neće podržati nikakvu smjenu, pridružuje se na neki način mišljenju Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a vezano uz obrazloženje. Iznio je da ga posebno smeta, nije iznenađen potezom SDP-a i njegovih koalicijskih partnera vezano uz smjenu Dejana Jaića, ali Dejan Jaić je bio ključni čovjek s obzirom da koalicija u kojoj su bili, se za drugi krug odvojila, jedan dio je dao podršku Denisu Kralju, a drugi dio Damiru Fašaiću, a bez Dejana Jaića i njegovog lobiranja unutar vlastite stranke tada, Denis Kralj ne bi bio uopće gradonačelnik. Iznio je da ga više razočarao pristup vijećnika Hrvoja Herčeka. Iznio je da nakon one avanture s mjestom potpredsjednika koje je pripadalo zapravo predstavniku manjine, pa se vadio na to da je bio mlad i neiskusni i da su ga zaveli, sada ga opet zavode već po drugi puta. Vijećnik smatra da se vijećnik Hrvoje Herček ne bi trebao dovoditi u situaciju da trguje ljudima koji toga jednostavno nisu niti vrijedni. Obratio se vijećniku Hrvoju Herčeku i iznio da ako on nešto želite napraviti s vijećnikom Darkom Dananićem, ako su stvarno neovisni, nezavisni vijećnici za razliku od vijećnika Stjepana Tvorica koji je uvijek bio uz gradonačelnika bez obzira koji on bio, misli da mogu svoj doprinos dati na način da se zapravo zajedno bore, a to je da budu protuteža ovoj samovolji SDP-a i HNS-a prije svega. Smatra da vijećnik Hrvoje Herček stvarno može tu s vijećnikom Darkom Dananićem biti korektiv u onom dijelu Vijeća kojeg sačinjavaju Reformisti, HDZ, HSU, gdje ima puno odgovornije partnere i ljude koji imaju puno više iskustva vezano uz svu ovu materiju koja se raspravlja na svakoj sjednici Gradskog vijeća. Misli da bi bilo u duhu nekakve buduće suradnje da budu nekakav korektiv gradonačelniku, da možda prije izglasavanja jer misli da ovdje većine nema za smjenu Dejana Jaića, da vijećnik Hrvoje Herček povuče svoju kandidaturu, da pokaže određenu ozbiljnost, da kolege iz SDP-a i HNS-a sami vide što će dalje bez njega i vijećnika Darka Dananića. Iznio je da je vijećnika Hrvoja Herčeka smatrao puno ozbiljnijim čovjekom, nije očekivao da će nakon što su ga u krajnjoj liniji izbacili iz koalicije, a on je cijelu kampanju lobirao isključivo za Denisa Kralja, smatra da su ih oni ponizili, izvrnuli ruglu i sad bi vijećnik Hrvoje Herček njima trebao držati većinu. Iznio je da Reformisti u Gradu Vrbovcu sigurno nisu za smjenu Dejana Jaića bez obzira što je bilo u drugom krugu kampanje, bez obzira što ne smatraju da su vijećnici iz HSS-a bili korektni prema njima, ali isto tako nemaju ništa protiv stranke kojoj sada pripada Dejan Jaić i misli da ta stranka može još puno napraviti u Gradu Vrbovcu. Iznio je da ta stranka ima

određeni utjecaj i događaju se pozitivne stvari bez obzira što se ovdje netko podsmjehuje i misli o njihovom predsjedniku. Iznio je da je to mišljenje Reformista i nada se da se neće nikoga rušiti i da se neće ovo Vijeće svesti na osobne amozitete. Vijećnik Stjepan Tvorčić iznio je da se nije mislio javiti za raspravu, ali da ga je vijećnik Dražen Sudinec potaknuo na to obzirom da ga je uključio u raspravu. Iznio je da bi ga volio ispraviti u jednoj rečenici te je iznio da je on bivšeg gradonačelnika Bregovića dva puta podržao kod usvajanja Proračuna, a dva puta nije, tako da nije svaki puta bio uz bivšeg gradonačelnika Bregovića. Vezano uz sadašnjeg gradonačelnika, iznio je da i on zaslužuje priliku, nema problem s time da kao vijećnik može poduprijeti proračun, pogotovo ako se neke dobre stvari rade i to dolje ispod pruge. Iznio je da bi on volio više, misli da se ne radi dovoljno, ali nije Brčevac, Prilesje, Poljanski Lug, Poljana, Konak, Naselje Stjepana Radića, Savska cesta jedini dio Vrbovca, tu su i druge gradske ulice, drugi dijelovi grada i onda treba raditi i na tim dijelovima. Vezano za smjenu u ovoj točki koja je navedena, smatra da mnogi znaju da on nije oduševljen načinom kako je to rađeno i misli da oni koji su „skuhali ovu kašu“, da će vjerojatno morati danas tu „kašu vruću pojesti“, da li bilo to u njihovom interesu ili ne, to je ono što on uvijek govori o konsenzusu. Iznio je da je vijećnik Dražen Sudinec nažalost u pravu i misli da je njegova konstatacija dobra. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da je predsjednik Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a već rekao stav HDZ-a. Iznio je da će potencirati gradonačelniku i svima ostalima s ove govornice da prestanu „kokošariti“ i nazivati članove njihovog Kluba i tražiti da glasuju mimo odluka Kluba. Iznio je da su to odrasli ljudi koji će isključivo glasovati onako kako će Klub dogovoriti, ako ima bilo tko za bilo što predložiti, ima važeći predsjednik Kluba vijećnika koji je aktivan i to vijećnik Mijo Mijatović, neka ga nazovu i o svemu se vezano za Grad Vrbovec može razgovarati. Smatra da nazivati pojedinačno članove Kluba je u najmanju ruku nekorektno. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da se mora prisjetiti nekih situacija koje je gradonačelnik često znao isticati, prije svega osvrnut će se na rad predsjednika Vijeća i održavanje gradonačelnika i projekata. Iznio je da svi govore da je bitno podržati vrbovečke projekte i da nije bitna pripadnost političkoj stranci, a sada koliko zna da je predsjednik Vijeća istaknuo u novinama i portalima da i dalje podržava rad gradonačelnika bez obzira na prijelaz u stranku Milana Bandića, da podržava projekte koji su dobri za Grad Vrbovec, da će vjerojatno izglasati i davati podršku gradonačelniku, a nakon čega gradonačelnik traži njegovu smjenu. Iznio je da mu nije jasno da li se govori da je bitno raditi projekte za Grad Vrbovec ili je bitno politizirati, a za ovu krizu i za ovakvo stanje sada, može se reći, umjesto da se bave projektima, da se rade nogostupi, da se uređuju ceste, da se brine i razgovara s drugim institucijama o razvoju, većina vremena od dva - tri mjeseca se vodi polemika gradonačelnika i gospodina Beloševića, i nazivaju se vijećnici HDZ-a da podrže smjenu predsjednika Vijeća. Misli da je to apsurdno i razočaravajuće za gradonačelnika, tim prije jer ne razumije kada je bio Dan Grada, tada je bilo lijepo možda da se pozdrave svi vijećnici jer su podržali i Proračun i određene odluke koje su gradonačelnik i Gradske institucije predložile, a koje su bile za razvoj Grada. Iznio je da tada gradonačelnik nije niti jednom riječju nije spominjao niti vijećnike HDZ-a da su podržali Proračun, niti vijećnike nezavisne liste Hrvoje Herček, niti vijećnika HSU-a, a sada ih se učestalo naziva i traži smjena predsjednika i da podrže novog predsjednika Vijeća. Smatra da je to sramotno, ono što su očekivali svi građani da imaju gradonačelnika normalnog, običnog čovjeka, a ne „kralja“. Iznio je da je to bila intencija, ali pokazalo se da je politika bitnija od svega, a za vijećnika Hrvoja Herčeka nema nikakvih primjedbi, bio je dosljedan, te je podsjetio što je gradonačelnik rekao o njemu na portalima, „Herček i Dananić da su samo trgovali okolo s nekakvim radnim mjestima, da nisu doprinosili razvoju Grada nego im je jedino to bio cilj“.

Iznio je da ako vijećnik Hrvoje Herček ne osjeća nikakva tu od gradonačelnika prozivanja, ako smatra i dalje da zaslužuje povjerenje gradonačelnikovo, da je uredu, misli da vijećnik može to prihvatiti, ali misli da mogu napraviti zajedno, opet raditi, napraviti dobar tim i ne vidi zašto dobri projekti i dalje ne bi prolazili, zašto ne bi dali i podršku sadašnjem predsjedniku neka i dalje vodi Gradsko vijeće i da se dalje izglasavaju proračuni i dobre projekte i da se zajedno dogovara. Iznio je da ne vidi stvarnu svrhu smjene predsjednika Vijeća te da se s tim stajalištem slaže cijeli HDZ. Gradonačelnik je iznio da ima repliku i da se nije želio javiti za riječ jer o ovoj točki odlučuju vijećnici. Iznio je da se morao javiti jer ga se ovdje proziva te se obratio drugom potpredsjedniku Vijeća Damiru Fašaiću i iznio da nije istina i da nikada nije rekao da su vijećnici Darko Dananić i Hrvoje Herček tražili radna mjesta. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da na portalu piše da su „vedrili i oblačili“. Gradonačelnik je iznio da je istina da piše „vedrili i oblačili“. Drugi potpredsjednik Vijeća postavio je pitanje što to znači. Gradonačelnik je iznio da to nisu radna mjesta. Drugi potpredsjednik Vijeća iznio je da misli da je pisalo da su to radna mjesta. Gradonačelnik je iznio da se oni nisu slagali oko načina upravljanja Gradom, još i danas se ne slažu u nekim stvarima, ali u jednoj stvari se slažu, a to je da se ne može kupiti niti njega, niti vijećnika Hrvoja Herčeka niti vijećnika Darka Dananića. Gradonačelnik je iznio ako drugi potpredsjednik Vijeća nađe takvu njegovu izjavu kao što je iznio, a da će na slijedećoj sjednici Vijeća, vijećnici SDP-a podržati njega za predsjednika Vijeća. Po drugom gradonačelnik se osvrnuo na izjavu da je on zvao vijećnike HDZ-a. Vijećnik Damir Tomljenović ispravio je gradonačelnika i iznio da je zvao članove Kluba. Gradonačelnik je odgovorio da je on jedina osoba koja nije pokušala kontaktirati vijećnike HDZ-a jer znam da kao SDP-ovac ne može uspjeti. Iznio je da ih poštuje i nije išao prema njima. Potom je iznio da je htio vidjeti stav vijećnika Franje Simića. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da gradonačelnik to ne može jer je vijećnik Franjo Simić član Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a i da je to „kokošarenje“. Gradonačelnik je odgovorio da je vijećnik Franjo Simić član svoje stranke, pitao ga je kako će glasati i on mu je rekao je da čeka sastanak Kluba te je to bio kraj razgovora. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da će pročitati izjavu gradonačelnika o vijećniku Hrvoju Herčeku – „Gospodin Kralj, gradonačelnik kaže, također odlučio sam se okrenuti projektima i konkretnom radu dok se Hrvoje Herček nije znao odmaknuti od kadrovanja.“. Vijećnik Hrvoje Herček iznio je da se mora obratiti budući da je prozvan i replicirati vijećniku Draženu Sudincu. Iznio je da ne znam prvo na koje je njegovo zanimanje vijećnik mislio jer je već nekoliko puta i u kampanji spominjao nekoliko njegovih zanimanja, a kojih se niti jednog ne srami jer je sve časno i zakonski. Vezano uz sami potpis inicijative za smjenu predsjednika Gradskog vijeća Dejana Jaića, vijećnik je iznio da je Dejan Jaić od samog početka predsjednik Gradskog vijeća, osobno se čuju i razgovaraju i nema apsolutno nikakvu zamjerku na njega kao čovjeka, svaki čovjek je krojač svoje sreće i bira svoj životni i politički put. Vijećniku je iznio da mu želi neka mu je sa srećom i u životu i u politici, a ono što treba paziti u politici, osobito ako je čovjek na jednoj takvoj funkciji, ono što predsjednik Vijeća mora biti je osoba koja mora pokazati svoju političku dosljednost. Vijećnik je iznio da predsjednik Vijeća prelaskom u drugu stranku koja nije niti sudjelovala na izborima, otvara put upravo toj stranci koja se na izborima nije niti pojavila. Iznio je primjer ako se u školi radi neki projekt i onda se dodjeljuju zahvalnice za sudjelovanje na tom projektu, ako se zahvalnice dodjele djeci koja na tom projektu nisu sudjelovala, onda to nije u redu. Misli da sve političke stranke ili pojedinci moraju imati politički kredibilitet, nova stranka u koju je Dejan Jaić ušao nema političkog kredibiliteta i nije sudjelovala na izborima za Gradsko vijeće. Iz tog razloga misli da su sutra izbori, Dejan Jaić kao čelnik stranke HSS u kojoj je djelovao dugi niz godina, u toj

ulozi i u ulozi u novoj stranci, ne bi imao istu potporu birača odnosno građana. Misli da je to jedna politička prijevara, to je njegov stav. Smatra da su svi izašli na izbore, išli su pod svojim imenom i prezimenom ili u stranci, stranka kojoj Dejan Jaić trenutno pripada nije bila na izborima i to je osnovni razlog zašto je on stavio svoj potpis na dokument za smjenu predsjednika Vijeća. Iznio je da na predsjednika i njegov rad možda ima nekoliko prigovora, ali to je bilo u službi, znači služenju koaliciji u kojoj se nalazio. Iznio je kako mora reći da je malo bio subjektivan prema gradonačelniku, možda će sada biti objektivniji, ali misli da ono što najviše zamjera jest razina komunikacije koja se ponekad na Gradskom vijeću čula. Vezano uz obmane ili prelaska s jedne strane na drugu, iznio je da je on u svojoj politici, ako to uopće može nazvati politikom. Smatra da je napravio jedan pokret za Vrbovec, a ne političku stranku ili bilo što, misli da je dosljedan, kada vidi da nešto ide u smjeru koji on ne vidim kao dobar put za Vrbovec, pokušava ukazati na greške. Iznio je da je isto tako pokušao ukazati gradonačelniku za stranačko kadroviranje. Iznio je kako je rekao da su se dogovorili da će u tijela ulaziti stručni ljudi, a ne stranački podobni i kada je vidio da se to ne radi, upozorio je na to i tu je bio njihov razlaz. Iznio je kako svi znaju da je on bio jako dobar suradnik, a drugi dan je postao čovjek koji samo kadrovira. Vijećnik je pozvao opet sve vijećnike i iznio da su svi Vrbovčani i nisu ovdje HDZ-ovci, SDP-ovci, te da dođe do bilo kakve prirodne katastrofa, neće se dijeliti na stranke, na crvene ili plave. Vijećnik je pozvao sve da se ide raditi za Vrbovec. Iznio je da zbog ove trenutno političke krize koja se događa u Vrbovcu, zbog osobnih ili političkih interesa, projekti stoje, gradonačelnik i izvršna vlast odnosno gradske službe se ne bave projektima, Vrbovec stoji, mladi odlaze, odlaze i zbog ovakvih situacija, jer će svi reći da su oni političari, „prodane duše“, da „nemaju kičmu“ i da su „pokvareni“. Vijećnik je iznio da je to upravo zbog ovakvih situacija. Smatra da trebaju biti dostojni u smjeru kojeg su odabrali, HDZ, SDP, da treba raditi za Vrbovec. Iznio je da je to njegov poziv i da je htio kada su razgovarali i s predsjednikom Kluba HDZ-a i gradonačelnikom, vijećnikom Stjepanom Tvorićem, predsjednikom Vijeća, rekao je da HDZ i SDP nemaju sami dovoljan broj glasova da naprave većinu i da upravo vidim nezavisne vijećnike kao neku sredinu objektivnu koja će pomiriti i jednu i drugu stranu s ciljem ujedinjavanja za razvoj Vrbovca. Vijećnik je iznio da vidi da to ovdje ne prolazi. Obratio se vijećniku Draženu Sudincu i iznio da će stati za dobre projekte i na ovu i na onu stranu, te da može reći da je tu njegova sloboda, to može reći i jednoj i drugoj strani. Iznio je da se neće svrstati niti na ovu stranu niti na onu, neće ući u koaliciju niti s ovom stranom niti s onom. Iznio je da je njegova koalicija Vrbovečka. Nadalje je iznio da mogu surađivati ako su zainteresirani za suradnju da se napravi nešto za Vrbovec koji stoji, a stoji i krivnjom HDZ-a i one strane, jer se nije radilo konstruktivno, nego destruktivno. Iznio je da se ovdje stalno poziva, ono što sam je zamjerao predsjedniku Vijeća da je govorio da je netko radio ovako, a netko onako. Iznio je kako je rekao vijećniku Tihomiru Antolkoviću da prestane više prozivati HDZ-ovce, jer što su napravili, napravili su, i evo raspali su se, te im želim da se slože ponovno. Iznio je da ne treba stvarati razdore. Zaključno je iznio da će o njegovoj dosljednosti, kako je rekao vijećnik Dražen Sudinec, narod će odlučiti isto kao i o drugima. Gradonačelnik je iznio da mora priznati da ga je drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić malo „izuo iz cipela“, ako netko nije tražio svoje kadrove, to su bili vijećnici Darko Dananić i Hrvoje Herček. Iznio je da dalje u izjavi piše koje kadroviranje, a odnosi se na smjenu prvog potpredsjednika Vijeća, to je bilo to kadroviranje zapravo. Smatra da je prema tome sve jasno. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da će pokušati neke stvari objasniti vijećniku Hrvoju Herčeku, bez ljutnje. Iznio je da je ovo Vijeće politička institucija, a govoriti da nije u politici, nije u redu jer to nije tako. Što se tiče uloge vijećnika Hrvoja Herčeka koju pokušava

artikulirati prema javnosti, rekao je da će doći pa će biti, a onda će projekti ići dalje. Vijećnik je iznio da ne zna zbog čega projekti ne bi išli dalje dok je Dejan Jaić predsjednik Vijeća, to apsolutno ne vidi. Iznio je da treba jednu stvar raščistiti, to mora i vijećnik Hrvoje Herček shvatiti koliko god to bilo sad u ovom trenutku njemu prihvatljivo ili neprihvatljivo. Vijećnik je iznio da predsjednika Gradskog vijeća u ovom Vijeću može izglasati jedino većina u Gradskom vijeću, ne može ga izglasati manjina, pa će onda vijećnik biti nešto između nekog. Iznio je da cijeni i da će cijenit svaku onu odluku koju vijećnik Hrvoje Herček donese, sada i u budućnosti. Nadalje je iznio kada je vijećnik rekao da je službeno i zajedno u koaliciji s gradonačelnikom i ostalima, i nije zbog nekih stvari više mogao biti zajedno te se maknuo. Iznio je da je ovdje samo jedno suštinsko pitanje koje moraju svi razumjeti, ako vijećnik želi biti korektiva, hoće raditi nešto, onda mora imati neku većinu, ima samo dva izbora, može biti većina jer će ih biti devet na strani gradonačelnika odnosno SDP-a i ostalih partnera, ili na čelu ostalih osam kojih je onda deset i onda može raditi što hoćete i biti korektiv gradonačelniku, može donijeti kakav god hoće proračun, može biti korektiv do beskonačnosti. Iznio je da to znači da može biti u jednom klubu ili u drugom, na jednoj strani ili drugoj, ne može biti istodobno na jednoj ili drugoj strani i reći da će sada procijeniti koja je od njih bolje što predložila pa ću onda to s dva glas prevagnuti na jednu ili drugu stranu. Iznio je da je to stav Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a. Smatraju da je to tako, kao što su tražili da imaju potpredsjednika Vijeća kako piše u Statutu i Poslovniku jer to imaju pravo oni koji su tu u manjini, tako smatraju da prvog potpredsjednika i predsjednika ima većina, to je logično, ne može ga imati manjina niti neka sredina. Iznio je da je u tome stvar, a ovo glasovanje nije protiv Hrvoja Herčeka niti ima veze s time da oni ne bi priznali njegov rad, ali politički smatraju da se mora jasno razlučiti tko je u Vijeću većina, a tko manjina, ne može se to raditi po pojedinačnim točkama jer će tek to dovesti do zaustavljanja projekata, tek to će dovesti do kočenja onoga što se u Gradu događa. Vijećnik Stjepan Tvorčić iznio je pohvalu vijećniku Damiru Tomljenoviću da se vidi to političko iskustvo u obnašanju različitih funkcija, misli da je ovo bilo odrađeno kao više političko pitanje. Iznio je da će se sjetiti i da su ovdje i bivši i sadašnji gradonačelnik i može reći jer je bitno da se čuje, da kada je prvi puta ušao u ovo Vijeće, bio je nezavisni vijećnik i htio je reći da nije političar. Iznio je da čim se uđe kroz ona vrata i prisegne, postaje se političar. Potom je iznio da u proteklih 2-3-4 tjedna koliko se priča već vrti, mnogi kažu da nisu političari, ali svi vijećnici koji tu sjede su političari i bave se političkom aktivnošću, bilo oni u lijevo, desno, centru ili nezavisni vijećnici. Predsjednik Vijeća iznio je da je ova točka sazvana s namjerom da se smjeni predsjednik Gradskog vijeća te da mora reći par činjenica koje su ga razalostile u samom pripremanju tj. što se sve dogodilo u proteklom periodu. Iznio je da je postojala jedna dobra suradnja s predsjednikom SDP-a odnosno gradonačelnikom i programski i na aspektima da se vidi na koji način rješavati da stvarno Vrbovec se pokrene. Iznio je da danas može biti zadovoljan jer jedino što mu se zamjera je prelazak u Stranku rada i solidarnosti Milan Bandić 365 što vide to nešto što nije moralno. Iznio je da ne želi danas sve one nabrajati koji su to puno prije učinili, a njihov čin je gradonačelniku moralan. Smatra da je trebalo sazvati većinu tadašnju od 9 vijećnika, postaviti novu situaciju i reći Dejan Jaić kao naš član koalicije pripadaš novoj političkoj opciji, smatramo da ne može biti više dio odnosno predsjednik Gradskog vijeća, da li ima mogućnosti da unutar te većine dođe do prijedloga novog predsjednika Gradskog vijeća. Iznio je da uopće do tog sastanka nije došlo, te da su svi svjedoci kako je on u nekoliko navrata u emisijama govorio da će podržavati rad gradonačelnika, ali on ga je odbacio pod objašnjenjem da je to pritisak kolege i osobno njegovog dojučerašnjeg stranačkog kolege gospodina Beloševića, da je to veliki pritisak, da se to mora učiniti i da to ne može stajati. Žao

mu je što se nije dogodio taj sastanak, politički bi bili svi mudriji, i jednostavno da je tada to se dogodilo vjerojatno bi on mogao reći da daje ostavku, dio je većine ili ne. Predsjednik Vijeća iznio je da bi imenovali ili smijenili predsjednika Vijeća, treba imati većinu. Smatra da je žalosno, koliko čuje od sugrađana, da se priča o tome kako će se smijeniti Dejan Jaić, da je doveden vijećnik Hrvoje Herček, već je izašlo i u novinama da Dejan Jaić ide van, a Hrvoje Herček dolazi. Smatra da je stvarno šteta to i misli da stvarno politički treba biti mudriji i zreliji, ali vjeruje da će svi izvući iz ovoga pouku i raditi za ovaj Grad Vrbovec najbolje što mogu. Iznio je da je sretan za svojih 22 godine u HSS-u, zna zbog čega je izašao iz HSS-a, ne zbog prodaje, nego zbog smjera koji je totalno uništio HSS, a s druge strane je sretan što je član Stranke rada i solidarnosti Milan Bandić 365 i vjeruje da ću to pokazati i dokazati što ta stranka zajedno s predsjednikom te stranke u Vrbovcu može i kakav faktor može u Vrbovcu biti na slijedećim izborima. Vijećnik Darko Dananić je iznio da je čuo par krivih navoda, čudi ga da vijećnik Damir Tomljenović s tolikim stažom iznosi nekakve činjenice koje baš ne odgovaraju. Iznio je da predsjednik Gradskog vijeća mora imati većinu glasova svih vijećnika i ne mora biti član niti jedne niti druge strane. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da je to apsolutno netočno. Vijećnik Darko Dananić iznio je da to piše u Poslovniku, piše da predsjednika bira većina svih vijećnika Gradskog vijeća što znači da ne mora svrstavati predsjednika u bilo koju grupu. Nadalje je iznio da s druge strane navode da nisu za smjenu sadašnjeg predsjednika Vijeća jer ga oni nisu niti birali. Iznio je da tada nisu bili „za“ njega, a sada nisu „protiv“ njega, te postavio pitanje što su onda, niti za niti protiv, kakav je to stav. Nadovezao se na izlaganje predsjednika Vijeća i iznio da tu ima toliko nelogičnosti u tom izlaganju da neće raspravljati po tome. Složio se s vijećnikom Hrvojem Herčekom kada je rekao da se mora biti dosljedan, ako si jedan puta izabrao ne možeš na taj put baciti „drvlje i kamenje“ i reći da sad ide drugim putem jer je taj bolji. Iznio je da je predsjednik Vijeća stranci koja mu je dala sve, i položaj i funkcije i mjesto u Vijeću, okrenuo leđa i pristupio je nekoj drugoj stranci, a iz kojih razloga uopće ne želi ovdje raspravljati, ali da bi bio na ovom mjestu trebao bi biti jedna moralna vertikala, a po ovakvim postupcima u vijećnikovim očima nije. Predsjednik Vijeća zaključio je raspravu i dao na glasovanje prijedlog da se s mjesta predsjednika Vijeća razriješi Dejan Jaić. Predsjednik Vijeća konstatirao je da sa 7 (sedam) glasova „za“ prijedlog nije prošao. „Za“ prijedlog glasovali su: Stjepan Fotović, Tihomir Antolković, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak.

Odluka KLASA: 021-05/17-01/15; URBROJ: 238/32-01/01-18-3 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Predsjednik Kluba vijećnika SDP-a Tihomir Antolković zatražio je stanku od 10 minuta. Predsjednik Vijeća odredio je stanku u trajanju od 10 minuta.

(Stanka – 10 minuta.)

Predsjednik Kluba vijećnika SDP-a Tihomir Antolković obrazložio je da je zatražena stanka zbog konzultacija o daljnjim točkama Dnevnog reda.

Točka 2.
Donošenje Odluke o vrijednosti boda za izračun
komunalne naknade Grada Vrbovca

Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek obrazložila je predmetni Prijedlog. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Također je iznio stav Odbora za financije koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Odluke o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade Grada Vrbovca. Odluka o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade Grada Vrbovca donesena je jednoglasno odnosno sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ Odluku glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Odlukom se određuje da vrijednost boda za izračun komunalne naknade iznosi 4,80 kuna po m² nekretnine, da je vrijednost boda jednaka godišnjoj visini komunalne naknade po m² korisne površine stambenog prostora u prvoj zoni Grada Vrbovca. Na dan primjene donesene Odluke prestaje važiti Odluka o vrijednosti boda za obračun komunalne naknade Grada Vrbovca („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 32-II/13). Donesena Odluka stupa na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“, a primjenjuje se od 01. 01. 2019. godine.

Odluka o vrijednosti boda za izračun komunalne naknade Grada Vrbovca KLASA: 363-03/18-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 3.
Donošenje Pravilnika o izgledu i sadržaju službene iskaznice,
izgledu službene odore i oznaci komunalnih redara

Viša stručna suradnica za komunalno redarstvo Valentina Petanjek Špehar obrazložila je predmetni Prijedlog. (U tijeku obrazloženja sjednicu je napustio vijećnik Tihomir Antolković.) Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za Statut, Poslovnik i opće akte koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Pravilnika o izgledu i sadržaju službene iskaznice, izgledu službene odore i oznaci komunalnih redara. Pravilnik o izgledu i sadržaju službene iskaznice, izgledu službene odore i oznaci komunalnih redara donesen je s 15 (petnaest) glasova „za“. „Za“ Pravilnik glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Donesenim Pravilnikom određuju se oblik, sadržaj i način izdavanja službene iskaznice komunalnog redara u Upravnom odjelu za financije i gospodarstvo i njegova službena odora na kojoj se ističe oznaka komunalnog redara. Doneseni Pravilnik stupa na snagu osmi dan od dana objave u „Glasniku Grada Vrbovca“. Stupanjem na snagu donesenog Pravilnika prestaje važiti Pravilnik o iskaznici komunalnog redara Grada Vrbovca („Glasnik Zagrebačke županije“ broj 9/2002).

Pravilnik o izgledu i sadržaju službene iskaznice, izgledu službene odore i oznaci komunalnih redara KLASA: 363-05/18-01/09; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 4.
***Donošenje Odluke o raspisivanju natječaja za prodaju
nekretnina u poduzetničkoj zoni Poduzetnik***

Gradonačelnik je obrazložio predmetni Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Odluke o pokretanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca. Odluka o raspisivanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca donesena je s 15 (petnaest) glasova „za“. „Za“ Odluku glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Donesenom Odlukom se pokreće javni natječaj za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca na k.č.br. 3295/31, k.o. Vrbovec 1, u Ulici Braće Radića u Vrbovcu, u građevinskom području poslovne namjene – pretežito trgovačke – K2 prema PPU i UPU Grada Vrbovca, ukupne površine 3363 m². Početna cijena za prodaju nekretnine iznosi 258.951,00 HRK, a određena je procjenom vrijednosti nekretnine izvršenoj po Damiru Lončariću, dipl. ing. arh., stalnom sudskom vještaku za graditeljstvo i procjenu nekretnina. Postupak objave javnog natječaja i javnog prikupljanja ponuda, odnosno stručne poslove u svezi upravljanja postupkom prodaje nekretnine, obavljati će Povjerenstvo za provedbu javnog prikupljanja ponuda u sastavu: Davor Lujić, voditelj te Dejan Dokić i Valentina Petanjek Špehar, članovi. Povjerenstvo će po provedenom postupku dostaviti Prijedlog i dokumentaciju Gradskom vijeću, a koje je nadležno za donošenje izvršne Odluke. Donesena Odluka stupa na snagu danom donošenja.

Odluka o pokretanju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca KLASA: 943-01/18-01/05; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 5.
***Donošenje Odluke o poništenju javnog natječaja za prodaju
nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca***

Gradonačelnik je obrazložio predmetni Prijedlog. (*U tijeku obrazloženja sjednici se vratio vijećnik Tihomir Antolković.*) Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za financije koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potom je predsjednik Vijeća otvorio raspravu.

Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da je već na Aktualnom satu rekao da je previše slučajnosti, ne vjeruje da osoba koja je dovoljno stručna da radi procjenu, nije provjerila dokumentaciju kada je radila procjenu zemljišta. Smatra da je još čudnije to što je minimalna početna cijena bila 213.000,00 kuna, pa se javio jedan kupac i ponudio 140.000,00 kuna, nije dao jamstvo, te je osoba koja je radila prvu procjenu rekla da se malo prešla i da to sada vrijedi 139.000,00 kuna. Vijećnik je iznio da je to 1.000,00 kuna manje od onoga što će vjerojatno ponuditi taj isti čovjek kada se raspiše natječaj ako se poništi ovaj natječaj. Iznio je da ako se malo da dokumentacija ljudima koji su u politici izvan Vrbovca, reći će isto ono što je i on rekao, smatra da neke stvari jednostavno „bodu u oči“ i da to nema smisla. Smatra da ono što još više nema smisla je to zašto bi poništavali natječaj. Iznio je da je Povjerenstvo utvrdilo da ne postoje valjane ponude. Nadalje je iznio da je slijedeći korak da se ponovi natječaj, natječaj

ne mora trajati niti tri dana, ni tjedan, ni dva, već može trajati mjesec dana, možda će se naći netko tko će to kupiti po 213.000,00 kuna. Također je iznio da uopće ne razumije zašto se raspisuje taj natječaj, kao da se mora prodati ta zemlja pod svaku cijenu, mislim da se ne mora. Smatra da ne postoji suvislo objašnjenje zašto se sada traži 139.000,00 kuna, a čovjek je ponudio 140.000,00 kuna, daleko ispod cijene koja se tražila. Upitao je zašto se on uopće javio na natječaj. Smatra da je vrlo jasno zašto bi se trebao poništiti ovaj natječaj jer onda gradonačelnik može raditi s ovim što god hoće, ne mora niti biti natječaja. Nada se da će korektno biti napisano u Zapisniku ovo njegovo izlaganje, jer ga zanima i jer su tu i nezavisni vijećnici, kako će glasati o ovom pitanju. Gradonačelnik je odgovorio da kolektor nije bio upisan, to je faktično stanje, procjenitelj je to procijenio. Iznio je da je čuo kako ova točka neće proći te predlaže da se ide glasovati. Obzirom da daljnje potrebe za raspravom nije bilo, predsjednik Vijeća zaključio je istu i dao na glasovanje Prijedlog Odluke o poništenju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca. Sa 5 (pet) glasova „za“, 8 (osam) glasova „protiv“ i 3 (tri) „suzdržana“ glasa Odluka o poništenju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca nije donesena. „Za“ Odluku glasovali su: Stjepan Fotović, Ivan Svečnjak, Vjekoslav Smolec, Tihomir Antolković i Martina Petrak, „protiv“ Odluke glasovali su: Dejan Jaić, Damir Fašaić, Damir Tomljenović, Mijo Mijatović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec i Stjepan Grošanić, dok su „suzdržani“ bili: Stjepan Tvorić, Hrvoje Herček i Darko Dananić. Predsjednik Vijeća utvrdio je da se ne prihvaća Prijedlog Gradonačelnika Grada Vrbovca za donošenje Odluke o poništenju javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada Vrbovca na k.č. br. 3202., k.o. Vrbovec 1, upisane u zk. ul. br. 3702, u naravi neizgrađeno građevinsko zemljište/vrt, ukupne površine 1.904,00 m².

Odluka KLASA: 943-01/18-01/02; URBROJ: 238/32-01/01-18-2 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 6.

Donošenje Odluke o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Vrbovec

Predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Vrbovec obrazložila je predmetni Prijedlog. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za izbor i imenovanje koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Predsjednik Vijeća otvorio je raspravu. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da Klub vijećnika HDZ-a i HSU-a nema ništa protiv da se izabere onaj kandidat koji je najbolji, koji može ponuditi najbolji program, koji može doprinijeti razvoju samog vrtića odnosno odgoja u vrtiću. Iznio je da su oni sukladno tome gledali i pokušavali iščitati Zapisnik i materijale koje su ovdje dobili. Smatra da je dobiven jedan dosta šturi Zapisnik s Upravnog vijeća iz kojeg se ne vidi nikakva vizija, ne vidi se što je bilo, tri su kandidata, ne vidi se po čemu je jedan kandidat bolji od drugog, po čemu se ističe i što će unaprijediti u vrtiću, ovdje je pristigao samo jedan životopis koji su dobili, a to je životopis gospođe Prebežić, ostala dva kandidata nisu dobili, niti njihove životopise, a u ovom životopisu nema programa, nije pisani trag o nekakvom programu o unapređenju vrtića da bi mogli vidjeti i to za niti jednog kandidata. Iznio je da je od gospođe dostavljen samo životopis, a od ostalih nije ništa dostavljeno. Smatra da se iz toga ne može zaključiti tko je ovdje najbolji kandidat i tko će unaprijediti vrtićki odgoj, tko će uvesti možda nekakve novine, što sigurno i treba, slažu se da neke stvari treba poboljšati i zbog iznesenog nažalost neće prihvatiti ovakav prijedlog koji je tako šturi dan. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da su Reformisti isto pogledali što je tu

ponuđeno te ako ću biti vrlo izravan i ako se pročita tko je što rekao na toj sjednici u vrtiću, onda je kandidatkinja koja je izabrana rekla najmanje i doslovce nije ponudila apsolutno ništa. Misli da ono što je rečeno, dosadašnja ravnateljica je ponudila ipak nekakve novine, ponudila je nekakav napredak i da se proširi broj korisnika, a ako se govori o upravljanju vrtićem mimo pedagoškog dijela, onda je gospođa Ljubić zapravo najkompetentnija, ako se govori o iskoraku, o korisnicima o kojima se želi brinuti i koji do sada nisu imali svoje mjesto u vrtiću, a s druge strane obzirom na završeno obrazovanje, znači onaj dio za koji on misli da je uvijek falio vrtiću, a to je oko upravljanja vrtićem, tu misli da se može napraviti određeni iskorak. Iznio je da Reformisti nemaju ništa protiv odabranog kandidata, ali s obzirom da smatraju da Zapisnik baš i nije vjerodostojan dokaz koji dokazuje zapravo najbolje kompetencije izabranog kandidata, neće podržati taj prijedlog, biti će suzdržan, znači neće biti protiv, ali misli da bi trebalo kandidate bolje ispitati i kvalitetnije procijeniti određenu kvalitetu. Vijećnica Martina Petrak iznijela je da podržava imenovanje nove ravnateljice budući da ima više iskustva, gospođa Ljubić koliko zna ne radi toliko godina u vrtiću, a kod prošle ravnateljice nije vidjela neki napredak. Iznijela je da nije dugo tu u Vijeću, bila je samo jedno izvješće i nije vidjela neke novitete kod nje i neki napredak. Iznijela je da podržava imenovanje nove ravnateljice. Predsjednica Upravnog vijeća Dječjeg vrtića Vrbovec Maja Novosel odgovorila je da su materijali koji su dobiveni, napravljeni sukladno Zakonu o ustanovama, Zakonu o predškolskom odgoju i obrazovanju, aktima Grada i Vrtića, Statutu Grada Vrbovca i Statutu Dječjeg vrtića Vrbovec. Po pitanju drugog potpredsjednika Vijeća Damira Fašaića i da je to bilo šturo, a i djelomično su se pitanja poklapala vezano za ostale kandidate, napomenula je da su se prijavile tri kandidatkinje, osim gospođe Prebežić koju se predlaže, prijavile su se još gospođa Ljubić i gospođa Šimanović. Nadalje je iznijela da je vijećnik Dražen Sudinec spomenuo da gospođa Šimanović najviše nudi, te se očitovala da je vidljivo konkretno iz Zapisnika koji je dobiven da ona nudi jednu stvar koja zapravo više nije trend i izbjegava se nuditi, a to su grupe za djecu s poteškoćama u razvoju i djecu s posebnim potrebama kao posebna grupa u vrtiću. Objasnila je da se to više ne radi, ne zalaže se za to niti Europska unija, niti su to trendovi u odgoju i obrazovanju današnjice. Potom je iznijela da je trend da se toj djeci osiguraju drugi uvjeti, da se provodi integracija. Nadalje je iznijela da je Upravno vijeće ocijenilo da je u tom smislu manjkav njezin program i s obzirom da ona ima to iskustvo ravnateljice, Upravno vijeće zaključilo je da nema zapravo jasan stav i viziju za daljnje poslovanje. Izvijestila je da se do sada nisu uveli nikakvi dodatni programi osim verificiranje programa za engleski jezik, nikakvi se novi programi nisu donijeli niti plan donošenja istih, što se ne radi stihijski, za to treba tim, osoba koja može rasporediti zadatke, koja može upravljati kadrovima u tom vrtiću, a to se nije vidjelo od kandidatkinje Šimanović. Vezano za kandidatkinju Ljubić, iznijela je da se ona kontinuirano obrazuje, ulaže u svoje znanje i vještine, ali je Upravno vijeće u ovoj situaciji prednost i težinu stavilo na iskustvo. Iznijela je da se radi o jako teškom kolektivu i da dobro treba znati upravljati njime, misli da je vrijeme da se prestane vrtić baviti sam s sobom i da se pokrene i fokusira više na djecu, treba dosta reda i discipline, to je ono što je ponudila gospođa Prebežić, a što možda nije vidljivo iz ovih materijala, zato je ona tu kao izvjestitelj da na sva pitanja može odgovoriti. Nakon provedene rasprave predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Vrbovec. S 8 (osam) glasova „za“, 2 (dva) glasa „protiv“ glasa i 6 (šest) „suzdržanih“ glasova Odluka o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Vrbovec nije donesena. „Za“ Odluku glasovali su: Stjepan Fotović, Ivan Svečnjak, Tihomir Antolković, Vjekoslav Smolec, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić i Martina Petrak, „protiv“ Odluke glasovali su: Dejan Jaić i Stjepan Grošanić, dok su „suzdržani“ bili: Damir

Fašaić, Damir Tomljenović, Mijo Mijatović, Štefica Fintić, Franjo Simić i Dražen Sudinec. Predsjednik Vijeća utvrdio je da se ne prihvaća Prijedlog Odluke o imenovanju ravnateljice Dječjeg vrtića Vrbovec kojim se predlaže da se za ravnateljicu Dječjeg vrtića Vrbovec imenuje Snježana Prebežić.

Odluka KLASA: 021-06/18-01/22; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 7.

Donošenje Zaključka o stavljanju van snage Zaključka o utvrđivanju Prijedloga za razrješenje i imenovanje mrtvozornika za područje grada Vrbovca

Pročelnica Službe za opće poslove Grada Vrbovca Božica Jagoić Tukša obrazložila je predmetni Prijedlog. Predsjednik Vijeća iznio je stav Odbora za izbor i imenovanje koji je dao pozitivno mišljenje na Prijedlog. Potrebe za raspravom nije bilo. Zaključak o stavljanju van snage Zaključka o utvrđivanju Prijedloga za razrješenje i imenovanje mrtvozornika za područje grada Vrbovca donesen je sa 16 (šesnaest) glasova „za“. „Za“ Zaključak glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Donesenim Zaključkom stavlja se van snage Zaključak o utvrđivanju Prijedloga za razrješenje i imenovanje dužnosti mrtvozornika za područje grada Vrbovca KLASA: 500-01/18-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 od 18. srpnja 2018. godine. Zaključak se dostavlja Županijskoj skupštini Zagrebačke županije. Doneseni Zaključak stupa na snagu danom donošenja.

Zaključak o stavljanju van snage Zaključka o utvrđivanju Prijedloga za razrješenje i imenovanje dužnosti mrtvozornika za područje grada Vrbovca KLASA: 500-01/18-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-18-2 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 8.

Donošenje Odluke o prihvatanju Izmjena i dopuna:

a) Programa rada Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu

b) Financijskog plana Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu

Predsjednik Savjeta mladih Grada Vrbovca Tomislav Grežina obrazložio je oba Prijedloga. Potrebe za raspravom nije bilo. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Izmjena i dopuna Programa rada Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu. Predmetna Odluka donesena je s 15 (petnaest) glasova „za“. Prvi potpredsjednik Vijeća Stjepan Fotović nije glasovao. „Za“ Odluku glasovali su: Dejan Jaić, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Donesenom Odlukom usvajaju se Izmjene i dopune Programa rada Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu. Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“. Potom je predsjednik Vijeća dao na glasovanje Prijedlog Odluke o usvajanju Izmjena i dopuna Financijskog plana Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu. Predmetna Odluka donesena je s 15 (petnaest) glasova „za“.

Prvi potpredsjednik Vijeća Stjepan Fotović nije glasovao. „Za“ Odluku glasovali su: Dejan Jaić, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Stjepan Tvorić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Donesenom Odlukom usvajaju se Izmjene i dopune Financijskog plana Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2018. godinu. Odluka stupa na snagu danom donošenja, a objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“.

Odluka KLASA: 021-06/17-01/33; URBROJ: 238/32-01/01-18-2 i Odluka KLASA: 021-06/17-01/34; URBROJ: 238/32-01/01-18-2 sastavni su dio ovog Zapisnika.

Točka 9.

Donošenje Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2017. godinu

Predsjednik Savjeta mladih Grada Vrbovca podnio je Izvješće o radu Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2017. godinu. (*U tijeku podnošenja Izvješća, sjednicu je napustio vijećnik Stjepan Tvorić.*) Potrebe za raspravom nije bilo. Predsjednik Vijeća dao je na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o radu Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2017. godinu. Predmetni Zaključak donesen je s 15 (petnaest) glasova „za“. „Za“ zaključak glasovali su: Dejan Jaić, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Mijo Mijatović, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Hrvoje Herček, Darko Dananić, Vjekoslav Smolec, Ivan Svečnjak i Martina Petrak. Zaključak se prihvaća Izvješće o radu Savjeta mladih Grada Vrbovca za 2017. godinu. Zaključak stupa na snagu danom donošenja i objavit će se u „Glasniku Grada Vrbovca“.

Zaključak KLASA: 021-06/18-01/23; URBROJ: 238/32-01/01-18-1 sastavni je dio ovog Zapisnika.

Točka 10.

Prijedlozi i mišljenja

Predsjednik Vijeća iznio je da je primljena Zamolba od gospođe Irene Kralj Firšt koju će on pročitati te je objasnio da to nije u nadležnosti Gradskog vijeća već Gradskih službi. Predsjednik Vijeća pročitao je Zamolbu kako slijedi: „Poštovani vijećnici, obraćam se svakom od Vas osobno ovim pismom i Zamolbom za Vaš angažman i pomoć oko rješavanja problema duga za zatezne kamate koje je narastao preko 60.000,00 kuna. Želim kratko obrazložiti svoj problem koji nažalost traje godinama. Iznos kredita je bio 125.000,00 kuna 2004. godine. Iz sredstava kredita su nabavljeni šivači strojevi i specijalizirana oprema za krojenje i šivanje. Kako je poslovanje zahtijevalo proširenje poslovnog prostora što je bilo dodatno opterećenje poslovanja, kako se nažalost stvari u životu ne odvijaju po planu, od 21.08.2007. do 21. 09. 2008. sam na roditeljskom dopustu za drugo dijete te ne ostvarujem prihode. Tada se zahuktava kriza te nelikvidnost poslovanja me prisiljava zatvoriti obrt 2014. Nažalost 2014. nesretnim slučajem mi pogiba suprug te ostajem sama s mlađom kćerkom dok starija kćer nažalost ima izuzetno problematičan brak u kojem je također jedno dijete. U 2010. godini otplaćeno je 63.564,34 kune, a dug je 46.847,14 s uključenom zateznom kamatom od 14 % i

iznosi 13.502,99 kuna. Kako sam do 2015. uz izuzetne napore vratila 130.000,00 kuna, ostaje dug zatezних kamata koji je sada viši od 60.000,00 kuna. Kako sam cijelo vrijeme od 2010. pokušavala s Gradom Vrbovcem iznaći rješenje koje bi obustavilo zatezne kamate i na bilo koji način mi omogućilo da konačno završim svoje dugovanje, ovrhe i hipoteku kuće. Obraćam se dopisima 2010., 2013., 2014., 2015. godine i posljednje ove 2018. godine, što pismeno i mnogo puta usmeno sam kontaktirala s gradonačelnikom, dogradonačelnicima, pravnim i financijskim voditeljima u Gradu i svaki kontakt je bio obećavajući. U jednom dijelu perioda me šalju u Poštansku banku koja vodi kredit te me ista vraća u Grad uz obrazloženje da oni samo vode i evidentiraju kredit za ime Grada Vrbovca. Jedina ponuda je novi kredit za povrat što iziskuje nove procjene, ali i javlja se problem hipoteke jer nakon smrti supruga 1/3 kuće je u vlasništvu maloljetne kćeri. Kuća je u gradnji od 1998. i još je nedovršena. Prema mojim saznanjima čiju točnost ne mogu provjeriti, Grad plaća Poštanskoj banci zatezne kamate, a ja ne razumijem te odnose i obveze koji su između Poštanske banke i Grada Vrbovca. Znam da već od 2010. intenzivno pokušavam nekako riješiti ovaj moj dug te istu glavnica uspijevam vratiti 2015. Sada još 60.000,00 kuna, stvarno ne znam kako i s kojim prihodima da uspijem vraćati. Ove godine su stvarno iscrpile sve snage i prisilile me da nažalost moram funkcionirati uz pomoć tableta, a što ne želim nikome. Moja je kćer u 11 godini i pokušavam se održati iznad vode barem dok ona ne bi mogla se osamostaliti. Svjesna sam da je onaj problem dulji i od ovog Vijeća i Gradonačelnika, no sve ove godine i lijepa obećavanja svakog gradonačelnika su dovela do prijetnje o oduzimanju kuće. Nažalost propali brak starije kćeri je također nju i unuku od 5 godina doveo u predmetnu kuću. Sve uz probleme o kojima ne želim javno govoriti zbog djece, teškom me opterećuje strah za budućnost moje djece. Teško čuti takve prijetnje i osude nakon svega što je život donosio u ovih zadnjih desetak godina. Moja je greška bila kriva procjena poslovnih kretanja unaprijed desetak godina i očito je bila greška poslovni plan raditi i zaraditi vlastitim radom. Nikada nisam negirala dug, plaćala sam maksimum mogućeg iz svojih malih prigoda da vratim glavnice te Vas sada molim pomoć i podršku. Poštovani vijećnici molim Vas da pokušate pomoći pri iznalaženju rješenja obzirom da su moji prihodi dječji doplatak i mirovina kćeri. Sve potvrde o mojim primanjima i vlasništvu kuće su predani u Grad Vrbovec te iste možete imati na uvid u slučaju nejasnoća ili detaljnijeg uvida u navedene činjenice koje sam Vam ukratko iznijela u ovom dopisu. S poštovanjem, unaprijed zahvalna, Irena Kralj Firšt“

Predsjednik Vijeća pozvao je gradonačelnika da se obrati Vijeću. Gradonačelnik je iznio da je upravo na njegovo inzistiranje ova tema bila prezentirana na Vijeću prije nekoliko mjeseci i tada su se donijeli neki zaključci kojih se Gradska uprava pridržavala u rješavanju ovog složenog problema. Iznio je da se krenulo u rješavanje zato što se tri postojeća kredita nisu plaćala, Grad Vrbovec je upisan na njihove nekretnine i javlja se opasnost da ako se dalje nastavi ne činiti ništa kao što se nije činilo do sad, da kamate pojedu vrijednosti svih tih ugovora. Iznio je da se postupalo po preporuci Vijeća, a ono što se ponudilo gospođi Firšt je i više nego što itko može očekivati, a to je da su joj otpisane kamate, i redovne i zatezne, ostaje samo glavnica od 16.000,00 kuna i to bi joj se dalo na mjesečne iznose od 200,00 kuna. Smatra da je napravljeno više nego što misli da je i moguće te je rado ovdje da se poslušaju prijedlozi vijećnika ako imaju nekakvo drugo rješenje. Vijećnik Dražen Sudinec iznio je da ga je gradonačelnik malo preduhitrio s odgovorom te prije nego što je sjednica Vijeća očekivalo se prije svega od pročelnice i od Grada da se Vijeću dostavi prijedlog rješenja vezanog uz dužnike. Nadalje je iznio da ono što nisu znali na sjednici Vijeća je pojedinačne sudbine ili kako je uopće došlo do određenih problema. Potom je iznio da se iz materijala koji su pročitani vidi da gospođa Kralj nikada nije htjela izbjegavati svoje obveze i prema iznosu

koji je već vraćen i plaćen, vidi se da je to zapravo premašilo iznos glavnice. Iznio je da je ona dolazila i kod bivšeg gradonačelnika te da je kontinuitet ovdje pročelnica za financije koja zna sve. Iznio je da mu je gospođa Kralj rekla kako nikada nije bilo pisanog traga vezano uz nekakve dogovore i ono što je sad gradonačelnik iznio, gospođa Kralj kaže da takvo rješenje nije dobila. Vijećnik je zamolio pročelnicu Petanjek da Vijeću dostavi materijale vezano uz tu dokumentaciju odnosno da je ona stvarno bila poslana na kućnu adresu i da ju gospođa Kralj nije htjela preuzeti. Smatra da ako toga nema da se onda ne govori istinu, a onda se postavlja pitanje što će se učiniti i to pogotovo pitanje nezavisnim vijećnicima koji ovakve stvari podržavaju. Iznio je da se govori o samohranjoj majci koja je ostala bez supruga i s dugovima. Potom je iznio da je nedavno gradonačelnik, koliko on zna, na hodniku rekao ako gospođa ne plati svoj dug, on će joj prodati kuću. Smatra da je to „socijaldemokrata po receptu Vrbovca“. Postavio je pitanje da li su oni kao vijećnici ikada donijeli takvu odluku, misli da nisu i da je ti neprihvatljivo. Smatra da se iznose netočne tvrdnje te osim što je gospođa Kralj u velikim problemima, ovdje je dodatno gradonačelnik ponižava. Smatra da je rušenje dostojanstva ljudi i ponižavanje sramota, ne samo za gradonačelnika, nego i za ovaj Grad i pogotovo one koji su ga birali. Očekuje od pročelnice dokumentaciju koja je poslana na adresu gospođe Kralj, a misli da bi se trebali onda sastati ako se vidi ili da je poslano ili nije kako bi se odlučilo što će se onda dalje. Iznio je ako nije ništa poslano i postoji ovakvo rješenje, da onda moli isto tako da se dostavi prvo vijećnicima i ako postoje neke druge alternative dapače, ali misli da ono što je gradonačelnik rekao, vjeruje da nekome od vijećnika nije prihvatljivo, treba se dogovoriti rok otplate i iznos mjesečne rate s obzirom na njezina sadašnja primanja, ona je do sada redovito plaćala, misli da tu ne bi trebalo biti problema. Nada se da će se vijećnici složiti i pomoći u ovoj specifičnoj situaciji. Gradonačelnik se javio za repliku. Iznio je da je to sve tužno, tužno je što on mora odgovarati na ovakve optužbe te je iznio da neće odgovarati. Potom je iznio da svi koji ga znaju, znaju da je on pokrenuo rješavanje problema tih troje ljudi i da tu staje njegova moć. Iznio je da su se ljudima ponudile opcije koje su pravno utemeljene, koje on smije potpisati, otpis svih kamata uz ratu od 200,00 kuna mjesečno, rekao je da iskreno misli dok izgovara te riječi što nudi toj ženi, istovremeno se boji hoće li ga vijećnik prijaviti i zbog toga što nudi to rješenje jer nije pravnik. Smatra da je sve napravljeno, sto puta je provjeravana dokumentacija na sve moguće načine i nije siguran jer on osobno nije pravnik, da je to sve što se nudi toj gospođi, da to uopće smije on potpisati. Iznio je da to misli pogotovo kad netko propituje da li Grad smije mostove rješavati. Obratio se gospođi Firšt i iznio da se ona druži s vijećnikom Draženom Sudincem te ukoliko ju gradonačelnikova pomoć ne zadovoljava, neka se obrati se vijećniku pa će vidjeti kako će on pomoći. Gradonačelnik je iznio da je on napravio sve što je mogao, stavlja tu svoju „kožu i glavu na panj“ zbog nje. Obratio se vijećnicima i iznio neka oni predlože rješenje. Iznio je da on riskira „svoju kožu“ da bih pomogao nekome, riskira da bi pomogao ljudima u Dudnjaku. Iznio je da će nastaviti to i dalje raditi, ali će birati gdje će to raditi, a gdje neće ako će ga se ovako prozivati. Iznio je da će se onda ponuditi ugovor za koji se sigurno da je zakonski i gotovo, neće se više voditi po MUP-u, niti za nikoga se izlagati pa da se o njemu piše da se udebljao, da je kupio ono ili ovo. Obratio se gospođi Firšt i iznio da je on „svoju kožu“ za nju riskirao, a ako joj to ne odgovara, u redu je. Iznio je da će biti jasna uputa u Gradu, strogo neka osam puta svi provjere, neće potpisati ništa što nije osam puta provjereno da on to smije potpisati. Iznio je kako ne zna da li se može razgovarati uopće da joj se otpisuje kamata i zatezna kamata. Potom je iznio da ne zna smije li uopće to potpisati i da će sada to još osam puta provjeriti prije nego to ponovno ponudi. Iznio je da ne zna kako da pomoćne, ne može on plaćati, ima svoje kredite koje plaća redovno kao i kamatu koja je

isto masna. Ponovno je iznio da on „svoju kožu tu više neću dati na panj“, a neka se gospođa onda obrati vijećniku Draženu Sudincu da on riješi problem. Predsjednik Vijeća misli da se ne treba širiti u tom smjeru rasprava, Gradsko vijeće nema ingerenciju da nudi rješenje, traži se od službi i gradonačelnika ako mogu provjeriti još osam puta i da se nađe način i ponudi rješenje tim ljudima, neka to bude još osam puta, ali neka se zna kada će taj osmi puta čitanja biti i da se proba to zatvoriti, a ne da gradonačelnik stavlja „svoju glavu na panj“, to se od njega ne očekuje. Iznio je da se od njega očekuje da iznese rješenje koje je zakonski ispravno i moguće. Gradonačelnik je iznio da će se vidjeti koje će biti zakonski ispravno rješenje. Predsjednik Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a Mijo Mijatović iznio je da je Vijeće 31.01.2018. godine donijelo jedan Zaključak, tražilo se od Stručne službe za opće poslove Grada Vrbovca i Upravnog odjela za financije i gospodarstvo da pozovu korisnike kredita iz programa „Žene i mladi“ radi dogovora oko sklapanja izvansudske nagodbe o obročnoj otplati duga solemnizirane kod javnog bilježnika, a druga točka kaže da po postignutom dogovoru iz točke I Zaključka, pripremit će se materijal za slijedeću sjednicu Gradskog vijeća Grada Vrbovca. Iznio je da se on tu ne želi previše uplitati u pravne poslove, Služba za opće poslove i Upravni odjel za financije su zaduženi za to i trebali bi znati što je po zakonu moguće i što se može napraviti. Iznio je da su to trebali Vijeću na slijedećoj sjednici iznijeti i pokazati, međutim to nije napravljeno. Smatra da je tu možda greška u koracima. Gradonačelnik je odgovorio da nije greška jer je to tematika kojom se još službe bave. Predsjednik Kluba vijećnika HDZ-a i HSU-a Mijo Mijatović iznio je da je Vijeće trebalo biti izvješteno o tim dogovorima i razgovorima na slijedećoj sjednici, to je bilo 31.01.. Nadalje je iznio da se traži da to rješenje bude jednako za sve i da bude pravno utemeljeno. Iznio je da ako se mogu kamate otpisati, ako se ljudima može na bilo koji način pomoći, neka im se pomogne. Ne vidi druge solucije, postoji solucija da to bude pravno utemeljeno i to je to. Vijećnik Dražen Sudinec misli da je od gradonačelnika vrlo neozbiljno što ga proziva da ga potiče na nezakonitost. Iznio je da je ovdje rekao da treba Vijeću dostavi rješenje koje je nađeno, te da tu ima kontradiktornost, prvo je poslano rješenje gdje gospođa mora platiti 16.000,00 kuna, a sad se kaže da se još uvijek bavi problematikom. Smatra da nešto ovdje „debelo ne štima“. Iznio je da on za govornicom nije rekao, a gradonačelnik nije slušao i snima se, da Vijeće mora bilo što napraviti niti da gradonačelnik mora bilo što napraviti. Iznio je da se traži prijedlog rješenja koje Vijeće nije dobilo od siječnja ove godine, a gospođi idu kamate 14 %. Upitao je gradonačelnika hoće li on plaćati 14 % kamate te utvrdio da je to lihvarenje. Nadalje je iznio da mu nitko neće reći da u roku od 14 godina nitko ispred Grada nije mogao tražiti ili reprogram kredita ili da se smanji ta zatezna kamata. Potom je iznio da su u Gradu cijelo vrijeme bili svjesni da ljudi imaju problema s otplatom, a nisu poduzeli ništa, nitko nikoga nije kontaktirao. Upitao je kako se to Grad kao Grad, bez obzira tko je gradonačelnik, odnosi prema obvezama i to u krajnjoj liniji Grada. Iznio je da je Grad, ako se dobro sjeća, sufinancirao kamatu, što znači da i Grad ima obaveza. Smatra da je u interesu gradonačelnika da se ovo sve skupa riješi. Iznio je da mu se „ne stavlja u usta“ nešto što nije rekao te se nikog potiče da radi nezakonitu stvar. Iznio je da ako je on danas pitao zašto se duplo platio vrtić, izmjena projekta ne znači 195.000,00 kuna, već je to kao da ništa ne postoji i to su svi šutke gledali kroz to. Iznio je da kada gospođa kaže da ne može plaćati 14 % zateznih kamata, da baš gradonačelnika briga, a onda kaže da ide „glava na panj“ gradonačelnika. Gradonačelnik je iznio da samo želi da se zna da ova gradska vlast pokušava probleme riješiti, a vijećnik Dražen Sudinec je bio četiri godine u koaliciji kada je gospođa plaćala i on je držao vlast u Komunalcu i većinu u Vijeću. *(Kraća međusobna rasprava između gradonačelnika i Sudinca.)* Predsjednik Vijeća prekinuo je raspravu gradonačelnika i vijećnika

Dražena Sudinca te zamolio za mir u vijećnici. Vijećnik Hrvoje Herček iznio je da se gospođa javila i njemu sa svojim slučajem i njegov otac je bio gradonačelnik kada je uzimala taj kredit, nije jedina koja je zapala u financijske probleme. Iznio je da je u njegovoj obitelji supruga maminog bratića uzela taj kredit za otvaranje cvjećarne itd., a nažalost isto je završila kao i gospođa i dan danas se bori s ovrhama i hipotekama odnosno mogućnošću da će izgubiti kuću. Iznio je da je on svakako za to da se pomogne svakom građaninu Vrbovca i da se gospođi izađe u susret. Obratio se vijećniku Draženu Sudincu i zamolio ga da se ovakvi slučajevi ne koriste za sakupljanje političkih jeftinih poena kao da se i ne iznose optužbe za što su to nezavisni digli ruku. Nadalje je iznio da je vijećnik Mijo Mijatović pročitao odluku, za što su digli ruku, zamolio je da se više ne osuđiva i proziva za nešto stvarno nespojivo, smatra da to ne stoji. Iznio je da vijećnik ne može reći da ga baš zanima za što su nezavisni. Iznio je da je vijećnik Mijo Mijatović pročitao za što su, da se to riješi, a ne da su odredili da će se gospođi kuća oduzimati. Iznio je da koliko znam, da su svi glasali za to. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da ga je sada sram njih vijećnika i gradonačelnika i Gradske uprave i to zbog toga u što su pretvorili Zamolbu jedne žene. Iznio je da gospođa tu sjedi cijelo vrijeme i da treba vidjeti kako se to može riješiti. Iznio je da treba gledati činjenice i da ovakav materijal koji je dobiven odnosno njezino pismo i da se traži od Vijeća da iznese rješenje nije moguće. Smatra da Gradsko vijeće ne može davati nikakva rješenja jer nema za to mogućnosti, Gradsko vijeće može odobriti ili ne odobriti neko rješenje koje će Gradska uprava napraviti. Iznio je da za sve ovo što se sada govori čuje prvi puta u životu. Zamolio je sve da se prestane jedni druge napadati i prozivati te da se svi budu konkretni. Smatra da ako gradonačelnik nije siguran što točno smije potpisati, on mu na to ne može odgovoriti jer ne znam, ali ako je bila pregledana ova solucija o kojoj je on zadnje govorio i rekao za ovom govornicom što su čuli i ako je to prihvatljivo, neka da takvu ponudu nakon te provjere, a vijećnici će, nada se, svi to usvojiti. Iznio je da ne piše u pismu, ali ako se otpišu jedne i druge kamate i dok se sve to riješi, da se vidi koliki je taj dug i na koji način se može pomoći gospođi da to riješi. Smatra da treba biti realan, čuo je deset kontradiktornih stvari, a nema niti jedan papir, ima jedino pismo gospođe koje je napisala, a čuo je da su svi rekli suprotno jedan od drugog. Ne zna za što bi trebao dići ruku i koje rješenje bi trebao dati. Pozvao je sve da budu realni i da se ne prepucavaju oko toga. Iznio je prijedlog da se samo nastavi u sklopu onoga što je vijećnik Mijo Mijatović pročitao, da Vijeće i danas zaključi da mogu gradonačelnika i Gradsku upravu zadužiti da iznađu najpovoljnije rješenje koje oni mogu ponuditi i onda da Gradsko vijeće za to digne ruku ako je rečeno da Vijeće da neko rješenje. Zamolio je da se više ne ide u prepucavanja, teško je pratiti onima koji nisu u tome, tko je što rekao i što je bilo, a osim pisma nema nikakvih dokumenata osim one odluke. Predložio je da se ide donijeti zaključak kao Gradsko vijeće da se zadužuje Gradska uprava da ponudi najpovoljnije rješenje za gospođu u smislu otplate njezinog kredita. Gradonačelnik je upitao vijećnika što on misli da se cijelo vrijeme radilo nego tražilo najpovoljnije rješenje za gospođu i druge dvije gospođe koje su u problemima, i provjeravalo sve i pokušavalo naći što je najpovoljnije za gospođu. Iznio je da se ne može ono što se ne može. Potom je iznio da je tu problematiku on pokrenuo jer je želio pomoći ljudima te se cijelo vrijeme radi na tim rješenjima. Predsjednik Vijeća obratio se gradonačelniku i iznio neka to prikaže Vijeću. Vijećnik Damir Tomljenović upitao je da u kojem trenutku je rekao da se ovdje sad traži rješenje te iznio da je on samo rekao da večeras Vijeće nema nikakvo rješenje već samo pismo gospođe. Gradonačelnik je postavio pitanje vijećniku da zašto bi ga imali. Vijećnik Damir Tomljenović odgovorio je da je to Zaključak Vijeća kojeg se gradonačelnik mora pridržavati. Predsjednik Vijeća iznio je da je to Zaključak od 31. siječnja 2018. godine. Vijećnik Damir Tomljenović –

iznio je da se gradonačelnik mora toga pridržavati, a možda mu to teško pada, ali bilo koju odluku Vijeća treba poštovati. Iznio je da ako netko ne shvaća da je ovo krivi put, da se ispričavam i da Vijeće ne može gradonačelniku ponuditi rješenje. Postavio je pitanje gradonačelniku što on traži od Gradskog vijeća ovim pismom koje je dano u materijalima. Gradonačelnik je upitao tko, da li on. Vijećnik Damir Tomljenović postavio je pitanje tko traži od Vijeća. Gradonačelnik je odgovorio da je problematika od prvog mjeseca i da je složena te je kontaktirano više pravnika i to je još u procesu, nije to samo tako jednostavno, složena je problematika, ljudi oko toga imaju različita mišljenja, radi se sve što se može i Vijeće će biti informirano na vrijeme. Vijećnik Damir Tomljenović odgovorio je da on uopće nije tražio da budem informiran. Iznio je da on ne znam više da li oni razgovaraju na nekim stranim jezicima, da ne mora biti prihvaćeno i može biti prihvaćeno. Gradonačelnik je iznio da ne donosi odluku Vijeće niti to potpisuje, on je taj koji će odgovarati za to. Vijećnik Damir Tomljenović upitao je gradonačelnika da li on njega sluša, smatra da ga očito ne sluša. Iznio je da Gradsko vijeće može donijeti odluku da se zadužuje gradonačelnik i gradska uprava da iznese najpovoljnije rješenje. Upitao je gradonačelnika da li ga razumije ili i dalje ne. Potom je objasnio da ne daje Vijeće rješenje niti prisiljava gradonačelnika da iznese bilo koje rješenje već najpovoljnije. Ne razumije u čemu je tu problem, u čemu je nesuglasica. Iznio je da kakvo će gradonačelnik rješenje dati, biti će u skladu sa svim onim zakonom, propisom i svim drugim aktima. Iznio je da Vijeće traži od gradonačelnika da to bude najpovoljnije rješenje, a gradonačelnik će reći najpovoljnije je to i to i kraj priče. Vijećnik se ispričao, te upitao kada je rekao da se gradonačelnik ne trudi i da to ne rješava, iznio je da nema pojma o predmetu, a ne da nije ništa rekao i kako bi onda mogao prozivati bilo koga. Smatra da treba biti ozbiljan, gospođa ima problem, teku kamate dnevno, a sada se tu radi nekakva filozofija tko je kome što rekao i tko što može reći. Iznio je da garantira gradonačelniku da Vijeće može donijeti zaključak kojim se traži od Gradske uprave da iznese najpovoljnije zakonsko rješenje za otplatu ovog kredita. Predsjednik Vijeća postavio je pitanje pravnoj službi da li je to moguće. Pročelnica Službe za opće poslove Grada Vrbovca Božica Jagoić Tukša objasnila je da je gospođi ponuđeno da se otpiše zakonske kamate, a da se za glavnica koja je ostala omogući po 200,00 kuna dok se ne otplati bez ikakvih daljnjih radnji. Potom je iznijela da bi se takav sporazum napravio, da ima problem s maloljetnim djetetom jer u sporazum mora biti uključeno i maloljetno dijete budući da je ono stupilo na mjesto svog oca po Rješenju o nasljeđivanju, a tu je sada problem Centara za socijalnu skrb i Suda koji mora dati suglasnost gospođi da to potpiše i to je jedna od problematike koja zakomplicirava situaciju. Nadalje je iznijela da je gospođa dostavila Gradu Rješenje te je ona ta koja mora pokrenuti kod Suda postupak da se izda suglasnost njoj da dijete potpiše taj sporazum kako bi se njoj omogućila otplata u ratama po 200,00 kuna tog ostatka glavnice. Pročelnica je izvijestila da je načelno stajalište bilo, i tu su našao nekakav pravni temelj, da bi se kamata u cijelosti otpisala i da joj se kamata više uopće ne daje na glavnica. Iznijela je da je to opet postupak nakon što gospođa dobije suglasnost Suda, javni bilježnik mora raditi takav ugovor jer je to propisano Zakonom o javnom bilježništvu da kada maloljetno dijete sudjeluje u bilokakvom pravnom poslu da mora javni bilježnik sastavljati taj akt te su tu nažalost opet troškovi. Pročelnica je iznijela da gospođa nije niti takvim rješenjem bila zadovoljna jer opet ima troškove dodatne i obaveze i sve. Pročelnica je iznijela da je to jedino što je, i u konzultacijama s odvjetnicima i koliko je ona tu ušla u predmet, bilo takvo rješenje ponuđeno, znači 200,00 kuna rata dok god ne otplati glavnica bez ikakvih kamata. Predsjednik Vijeća upitao je da li je to uz ovu dokumentaciju koju mora ishoditi. Pročelnica Službe za opće poslove Grada Vrbovca Božica Jagoić Tukša odgovorila je da je to uz ovu dokumentaciju koju bi gospođa morala ishoditi da

bi to sve bilo zakonski moguće. Gospođa Irena Kralj Firšt upitala je da li to znači da se njoj otpisuje zatezna kamata. Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek iznijela je da je kredit bio s 2 % kamate i da Grad dalje ne bi okamaćivao s nikakvom kamatom, preostala glavnica bi išla na obroke od 200,00 kuna, a Grad bi oprostio i zateznu i redovnu kamatu. Gospođa Irena Kralj Firšt iznijela je da je razumjela zadnji puta kada je bila kod pročelnice da ju se tereti za 60.000,00 kuna zakonske kamate. Pročelnica Upravnog odjela za financije i gospodarstvo Ljiljana Petanjek odgovorila je da to nije točno, nego da ju se tereti za 68.000,00 kuna preostale glavnice. Pročelnica Službe za opće poslove Grada Vrbovca Božica Jagoić Tukša iznijela je da je preostala glavnica prema zadnjem ispisu HPB-a 66.575,00 kuna. Predsjednik Vijeća iznio je prijedlog te vjeruje da će se svi vijećnici složiti, da je vidljivo kako Gradske službe i gradonačelnik rade na predmetu i da je možda došlo i do nekakvog „pokvarenog telefona“, da gospođa dođe ponovno kako bi joj se objasnilo i da probate u što kraćem roku ishoditi dokumentaciju, da se vidi način kako pomoći da se dođe do ovog obročnog plaćanja od 200,00 kuna, a na kraju da sve bude zakonski. Iznio je da on ne želi da gradonačelnik sutra čini nešto što nije zakonski i smatra da to nije nitko ni tražio. Zamolio je gospođu, iznio da Gradsko vijeće može donijeti zaključak, da dođete u Grad, a da gradonačelnik na jednoj sjednici Gradskog vijeća obavijesti o ishodu situacije. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da mu nije namjera kritizirati te da je on pročelnik u Županiji i tamo ima takvih slučajeva. Obratio se gospođi i iznio da su gradonačelnik odnosno službe postupile ispravno prema njoj, da su po njemu sve napravile što mogu te da je njemu iskreno žao. Iznio je da ima puno takvih slučajeva i u Županiji, isto koji su dužni ljudi za kredite. Iznio je da je zakonski rečeno da se može oprostiti kamata i zatezne kamate i sve ukoliko se glavnica plati jednokratno. Potom je iznio da to kaže Uredba, čak ne kaže da se može na rate, a gospođi je dano na rate koliko je sada čuo. Misli da su za sada Gradske službe napravile sve što je u njihovoj mogućnosti. Smatra da nažalost gospođa mora shvatiti i drugu stranu, s druge strane ju čeka opet netko i može legitimno prijaviti da je gradonačelnik nekome pogodio jer nisu svi imali takvu priliku, nisu svi dobili kredit, nisu dobili npr. 60.000,00 kuna da ne bi morali vratiti u ovom slučaju. Iznio je da gospođa zna da i banke uzimaju nekretnine, misli da se to neće dogoditi od strane Grada, da neće gradonačelnik uzeti nekretninu. Nada se da će smoći financije da kroz te rate otplati ovaj dio. Smatra da je to realno, nije mu namjera politizirati niti skupljati nikakve poene. Potom je iznio kako je gospođa i sama rekla da je glasala za gradonačelnika i da mu je zamjerila neke stvari sada, da ne želi pomoći, ali on smatra da želi i da je napravljeno sve što je moguće, koliko on vidim iz ovoga sad prijedloga te se tako postupa i prema svim drugim građanima u cijeloj Županiji na taj način. Iznio je da nažalost idu i ovrhe i na neki način je obaveza da se mora vratiti onaj dio novaca koji je posuđen. Iznio je kako zna da su bili problemi, svi su imali probleme i probleme vraćanja kredita. Iznio je da i on imam isto kredit kao i svi i da se treba boriti. Misli da je učinjeno sve, samo je bila stvar da Vijeće nije dobilo tu informaciju. Smatra da treba dati tu informaciju, da svi vijećnici to znaju koja je opcija ponuđena, što je ponuđeno te se o tome onda možemo raspravljati i diskutirati. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da ni gospođa nema informaciju jer u pismu piše da joj se nisu oprostile kamate, a sada se čuje da jesu. Pročelnica Službe za opće poslove Grada Vrbovca Božica Jagoić Tukša iznijela je da je gospođa bila u Gradu i da se to tamo iznijelo. Vijećnik Damir Tomljenović iznio je da to nije stvar Vijeća. Gradonačelnik je iznio da je gospođa bila u Gradu. Drugi potpredsjednik Vijeća Damir Fašaić iznio je da Vijeće ne može donijeti odluku i nema ovlasti što će predložiti, službe predlažu i to je tako i u Županiji, nikada nije tema stavljena pa da prijedlog daju vijećnici. Smatra da zato i postoje pravници i konzultirala se pravna služba s

financijama. Iznio je da se može ponuditi sukladno zakonu jer postoji zakon koji to regulira i uredba. Smatra da se ne može reći vijećnicima da oni daju prijedlog, nisu oni pravnici niti se bave time, to su Gradske službe i gradonačelnik. Predsjednik Vijeća misli da je zaključak da gospođa dođe još jedanput u Grad, zamolio ju je kao predsjednik Gradskog vijeća ako ne shvati dobro, a vjeruje iz ove rasprave i vidi da se stvarno želi pomoći, ako ima taj problem, treba vidjeti koliko je sve to financijski, zna da su bilježnik i ostalo novi troškovi, Gradsko vijeće ne može to rješavati, zamolio ju je da smogne snage i dođite sutra u Grad Vrbovec i traži rješenje.

Pošto daljnjih prijedloga i mišljenja nije bilo, predsjednik Vijeća zaključio je 15. sjednicu Vijeća u 20.25 sati.

Zapisničar

Katarina Škudar-Vincek

Predsjednik Vijeća

Dejan Jaić, dr. med. vet.