

ZAPISNIK

s 29. sjednice Gradskog vijeća Grada Vrbovca

održane elektroničkim putem, 07. svibnja 2020. godine od 09:00 do 13:00 sati

Predsjedavajući Vijećem: Hrvoje Herček – predsjednik Vijeća

Zapisničar: Iva Suknaić

Poziv za 29. sjednicu Gradskog vijeća Grada Vrbovca s prijedlogom dnevnog reda, uputom o načinu glasanja te obrascem glasačkog listića dostavljeni su putem elektroničke pošte svim sudionicima, uz obavijest o načinu održavanja elektroničke 29. sjednice, a poziv za sjednicu s prijedlogom dnevnog reda i materijali za navedene točke dnevnog reda objavljeni su kao i do sada, na web stranici Grada Vrbovca www.vrbovec.hr. Obrazac za glasovanje, ispunjen i uredno dostavljen u vremenu od 11:00 do 13:00 sati, ujedno je i evidencija prisutnosti članova/ica za potreban kvorum i pravovaljano odlučivanje na sjednici Gradskog vijeća.

Predsjednik Vijeća Hrvoje Herček pozdravio je sve prisutne na 29. sjednici Vijeća putem elektroničke pošte u 9:00 sati, uz podsjetnik da se zbog izvanrednih okolnosti i epidemiološke situacije u našoj domovini, sjednica ponovno održava elektroničkim putem. Također je istaknuo da se prije sazivanja sjednice konzultirao sa Stožerom civilne zaštite i dobio uputu o isključivo elektroničkom načinu održavanja sjednice, s obzirom na trenutne mjere. Predsjednik vijeća zamolio je da se za svaku raspravu ili obraćanje koristi kružni način komunikacije („odgovori svima“ ili eng. „reply all“), kako bi svi sudionici vidjeli raspravu i tekst koji se šalje, uz naznaku točke dnevnog reda o kojoj se raspravlja. Za sve dodatne upute i pojašnjenja te dodatna pitanja za izvjestitelje po točkama Predsjednik vijeća uputio je vijećnike da se obrate Andreji Tanasković, pročelnici Službe za opće poslove, na e-mail: andreja.tanaskovic@vrbovec.hr, na koji se šalju i obrasci za glasovanje. Podsjetio je također da rasprava po točkama traje od 9:00 do 11:00 sati, glasovanje i zaprimanje obrazaca za glasovanje od 11:00 do 13:00 sati, a pitanja za „aktualni sat“ također na isti mail do 11:00 sati.

I na kraju uvodnog izlaganja, Predsjednik vijeća zahvalio se na razumijevanju i suradnji te otvorio 29. sjednicu Gradskog vijeća. Zamolio je da se sudionici sada izjasne na gore navedeni način ako ima potrebe za izmjenama i dopunama dnevnog reda koji su vijećnici dobili u materijalima ili za raspravom ili prigovorom oko pojedinog zapisnika, a prije rasprave da se prijeđe na verifikaciju zapisnika sa prethodne tri sjednice, na način da se vijećnici izjasne prihvaćaju li ili ne prihvaćaju zapisnike.

DNEVNI RED

AKTUALNI SAT

- 1. *Donošenje Programa pomoći poduzetnicima za očuvanje poslovne aktivnosti zbog posebne okolnosti uvjetovane koronavirusom COVID-19***

Predlagatelj: Gradonačelnik

2. *Donošenje Odluke o kratkoročnom zaduženju Grada Vrbovca*

Predlagatelj: Gradonačelnik

3. *Donošenje Odluke o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Grad Vrbovec*

Predlagatelj: Gradonačelnik

4. *Donošenje Izmjena i dopuna Pravilnika o kupoprodaji zemljišta i sufinanciranju kupoprodajne cijene zemljišta u poduzetničkim zonama*

Predlagatelj: Gradonačelnik

5. *Donošenje Odluke o davanju suglasnosti na II. Izmjenu Plana upisa za pedagošku 2020./ 2021. godinu u Dječjem vrtiću Vrbovec*

Predlagatelj: Upravno vijeće Dječjeg vrtića Vrbovec

AKTUALNI SAT

Vijećnik Franjo Simić pozdravio je sve prisutne, zaželim svima dobro jutro.

Vijećnik Dražen Sudinec pozdravio je kolegice i kolege vijećnike i uputio tri pitanja uz točke 1, 2 i 4 dnevnog reda. Uz točku prvu dnevnog reda ustanovio je da nitko nije uvrstio nultu stopu prireza kao poticajnu mjeru koja bi pomogla svim poduzetnicima i sačuvao određeni broj radnih mjesta. Vijećnik smatra da Grad Vrbovec sa 12% ima jednu od najviših stopa prireza, a prihodovao je u dvije godine 30-ak milijuna kuna više prihoda nego je to bilo moguće prije 2018. godine. Prije usvajanja odluke vezane uz točku 1, vijećnik smatra da treba prvo detaljno specificirati kod izraza „Ciljevi mjere“ što su to „drugi obrazloženi opravdani troškovi“. Vijećnik nadalje pojašnjava da se tu Gradonačelniku dopušta previše slobode i podsjeća da je ne tako davno dodijeljeno 600.000 kuna za nekolicinu poduzetnika i za asfaltiranje dvorišta kao mjere poticanja/razvoja poduzetništva. Vijećnik smatra da „Opisni izvještaj i Financijski izvještaj“ nisu dokazi o namjenskom trošenju sredstava, već računi i bankovni izvanci te da je ovo opet veliki prostor za muljaže. Očekuje od kolega vijećnika da podrže njegova dva prijedloga za dopunama i da se predloženi materijal dopuni prije izglasavanja. Uz točku drugu dnevnog reda vijećnik smatra da je prijedlog za kratkoročnim zaduživanjem ponovni dokaz nesposobnosti Gradonačelnika u upravljanju financijama Grada. Naglasio je da uz pomoć Vlade RH te komunalnih naknada i poreza na dohodak, Grad raspolaže gotovo dvostrukim prihodima od svog prethodnika. Podsjetio je da je Grad 2018. i 2019. dobio gotovo 12 milijuna kuna od države i da su tada krenuli „nebulozni“ iznosi faktura za investicije u Gradečkoj ulici, gdje je cijena skočila za 2 milijuna kuna, kupovala se poslovna zona za 4,2 milijuna kuna, uz prijašnjih postojećih 400 ha zemljišta u zonama, sramotne cijene projektiranja poput vrtića za 391.000 kuna. Vijećnik je istaknuo da godinu dana nije provedena nabava za izgradnju vrtića uz dvije zaposlene osobe za javnu nabavu i jednog vanjskog konzultanta. Podsjetio je na aferu sa prostorom Kirš Proma i sada cirkusa s Lukom. Vijećnik ne vidi razloga za dodatnim zaduživanjem kad je u protekle dvije godine Grad imao dodatnih gotovo 30 milijuna kuna. Naglasio je da svi dobro znaju što se događa. Smatra da je očito da je Grad opet na rubu bankrota kao 2017. godine kada Denisa Kralja spašava Predsjednik Vlade s odobrenjem jamstva za reprogram kredita 21.12.2017., jer u protivnom grad ne bi mogao financirati svoje obveze, što se dalo iščitati iz dopisa / e maila Gradonačelnika iz listopada 2017., kada je nagovjestio da Grad možda neće imati za isplatu plaća. Vijećnik nadalje podsjeća na razbacivanje novcem za konzultante, ugovore o djelu Marku Beloševiću i Maji Novosel itd.

Vijećnik isto tako predlaže da se Vijeće dogovori tko će nadzirati namjensko trošenje tih sredstava za vrtić, a ne da to budu stvarno obrtna sredstva za ostale dospjele obveze i pita tko će jamčiti da će Denis Kralj na vrijeme vraćati taj novac. Njegov prijedlog je da se otvori podračun na koji će sjesti kreditna sredstva i onda će biti potpuno transparentno trošenje jer je vidljivo na bankovnim izvodima. Također vijećnik po toj temi smatra da bi novac trebalo vratiti do isteka mandata Gradonačelnika i nada se da ovo nisu sredstva i za vrtić u Luki, za koji se priča da će navodno koštati nevjerojatnih 4,5 milijuna kuna. I na kraju vijećnik uz točku 4. dnevnog reda nije razumio i pita koja je sada početna cijena za 1 metar kvadratni zemljišta u Poduzetničkoj zoni i tko je odredio tu početnu cijenu. Također zanima ga što je obveza Grada Vrbovca kada poduzetnik kupi zemljište te koliko će to koštati građane jer je samo u Vrbovcu praksa da građani sve plaćaju po punoj cijeni za odabrane investitore u zonama.

Vijećnik Darko Dananić utvrdio je da se zbog trenutnih okolnosti opet održava elektronska sjednica, no smatra da se ista treba održavati samo zbog hitnosti mjera, a takvima podrazumjeva samo mjere i odluke pod točkama 1 i 5 Dnevnog reda, dok ostale točke koje se tiču zaduživanja Grada i vrlo bitne teme raspolaganje poljoprivrednim zemljištem i poduzetničkim zemljištem treba raspravljati na redovnoj sjednici uz mogućnost normalne komunikacije. Stoga vijećnik Dananić predlaže skidanje s Dnevnog reda točaka 2, 3 i 4.

Vijećnik Dananić upitao je kakva je procedura oko dnevnog reda te ima pitanje u vezi točke 1. dnevnog reda - Programa pomoći poduzetnicima za očuvanje poslovne aktivnosti. Vijećnik pita zašto u članku 3. stoji uvjet koji moraju ispunjavati korisnici potpore da će se potpore dodjeljivati poduzetnicima koji su prijavljeni na mjeru Hrvatskog zavoda za zapošljavanje – Potpore za očuvanje radnih mjesta u djelatnostima pogođenim koronavirusom (COVID-19). Nadalje vijećnik je upitao zašto potporu ne mogu tražiti i oni poduzetnici/obrtnici koji se nisu obratili za potporu HZZ-u te zašto je jedno vezano uz drugo. Ukoliko se to i uvjetuje, vijećnik pita što je s poslovnim subjektima koji se nisu prijavili na mjere u ožujku, već kreću tek od travnja ili svibnja. Pojasnio je da će kad takvi poduzetnici zaprima rješenje od HZZ-a, ova gradska mjera već biti potrošena ili isteći, a da će to pogotovo biti slučaj kada dobiju prva sredstva od HZZ-a. Vijećnik je dao do znanja da ima informacije od Udruge Glas poduzetnika da isplate i rješenja kasne. Naglašava da se samim time sprječava vrbovečkog poduzetnika/obrtnika/OPG da se prijavi na vrbovečke mjere jer nema dokaza od HZZ-a. Vijećnik smatra da potvrde uplata i rješenja HZZ-a dodatno kompliciraju i produljuju način podnošenja zahtjeva, obzirom na potrebnu dokumentaciju kojom se dokazuje primitak ili odobrenje potpore HZZ-a iz članka 6. Programa pomoći. Vijećnik zaključuje da je već ionako potrebno pribaviti traženu dokumentaciju da bi se imala takva rješenja Porezne uprave i HZZ-a, pa ne vidi razloga da se u našoj državi koja je ionako birokratski zatrpana, ponavljaju zahtjevi za dokumentacijom. I na kraju predlaže da se potpora Grada ne uvjetuje potporom HZZ-a te da se iz potrebne dokumentacije izbace dokazi eventualne potpore HZZ-a. U slučaju uvjetovanja vrbovečke potpore prijavom na mjere HZZ-a, vijećnik smatra da bi trebala biti dovoljna potvrda o prijavi na e-poreznoj, kojom se dozvoljava odgoda plaćanja te potvrda prijave na mjere HZZ-a. Vijećnik Dananić postavio je i dodatno pitanje u vezi kontrole utrošenih sredstava. Istaknuo je da je prilikom traženja prethodnih mjera za sufinanciranje zapošljavanja Gradska uprava navela kako nema vremena mjesečno, pa ni kvartalno obrađivati podatke o novom zapošljavanju pa je upitao kako će se sada naći vremena za preispitivanje i provjeru opravdanosti utrošenih sredstava za svakog prijavljenog na mjere.

Vijećnik Sudinec podržao je zatim prijedlog kolege vijećnika Dananića.

Predsjednik vijeća zamolio je cijenjene kolegice i kolege da ne otvaraju nove mailove prilikom odgovora, već da odgovore šalju na mail sjednice kako bi svi lakše pratili tijek sjednice.

Vijećnik Mijo Mijatović zaželio je svima dobro jutro i skrenuo pozornost na to da su vijećnici očitovanje o prihvaćanju zapisnika dobili na formularu zajedno s ostalim točkama dnevnog reda te da će Predsjednik vijeća dobiti očitovanje o prihvaćanju zapisnika kako je prvotno i zatraženo, ako je to drugačije zamišljao, da je to trebalo ranije najaviti.

Zatim se vijećnik Mijatović obratio sa jednim pitanjem za Gradonačelnika. Podsjetio je da je u društvenom domu u Luki planirano otvaranje vrtićkih skupina, međutim naglasio je da ima informaciju da se od toga odustaje te da su i određeni vijećnici koji čine „vladajuću“ većinu, protiv izgradnje istog. Zamolio je Gradonačelnika da pojasni o čemu se točno radi, da li će i kada zaživjeti vrtić u Luki. Vijećnik je izrazio stav da se ne bi trebalo posezati za „corona“ isprikom jer se prioritete moraju znati, a vijećnik misli da je smještaj sve djece s područja grad Vrbovca jedan od njih, ako ne i prvi prioritet.

Gradonačelnik Denis Kralj odgovorio je zatim na pitanja vijećnika Dražena Sudinca. Po prvom pitanju uz točku 1. vijećnika Sudinca Gradonačelnik navod vijećnika o prostoru za muljaže i optužbe vijećnika Sudinca nije htio komentirati. Odgovorio je da u Gradu postoji Povjerenstvo od tri člana koji procjenjuju opravdanost troškova, a za ukidanje prireza pojasnio je da si to mogu dopustiti puno bogatiji gradovi od našeg grada. Kao primjer je istaknuo grad Svetu Nedjelju koji je naslijedio staru samoborsku gospodarsku zonu, koja nema ni približno nerazvrstanih cesta za održavanje kao što ima grad Vrbovec. Također je naglasio da si Grad to ne može priuštiti dok se gradi novi vrtić i prijeko potrebni nogostupi. Gradonačelnik je zaključio da je Grad kad su u pitanju mjere koje je donio i koje su predložene za krizu uzrokovanu COVID-om 19, napravio puno više nego brojni, bogatiji gradovi od grada Vrbovca.

Po pitanju zaduživanja uz točku 2. dnevnog reda, Gradonačelnik je odgovorio da se ovom Odlukom ne zadužuje Grad da bi financirao vlastitu komponentu za gradnju vrtića, već da se zadužuje u iznosu novaca iz Europske unije, dakle samo za slučaj da Europska unija kasni sa isplatom sredstava.

Po pitanju početne cijene zemljišta iz točke 4. dnevnog reda, Gradonačelnik Denis Kralj odgovorio je da početnu cijenu određuje procjenitelj na temelju parcela koje mu odredi Županijsko povjerenstvo te kako je procjena trenutno u Županiji i čeka potvrdu Županijskog povjerenstva. Također je pojasnio da će procjena biti upućena vijećnicima, nada se na sljedećem Vijeću, kada bi se trebao raspisati natječaj za prodaju zemlje.

Predsjednik vijeća obratio se vijećnicima u 9:36 sati sa prijedlogom izmjene Dnevnog reda od strane vijećnika Dananića te je zamolio vijećnike da se izjasne sa „ZA“, „PROTIV“ ili „SUZDRŽAN“ za taj prijedlog. U slučaju poteškoća putem maila, Predsjednik vijeća je predložio da vijećnici pošalju sms poruku na broj mobitela pročelnice Andreje Tanasković, sa odgovorom uz svoje ime i prezime, a da će također i sama pročelnica nazvati telefonom sve one koji se ne jave u idućih pola sata. Isto tako je podsjetio da će se glas za verifikaciju zapisnika upisati u glasački listić koji su vijećnici dobili u mailu sa pozivom na sjednicu.

Vijećnik Dražen Sudinec potom je zahvalio Gradonačelniku na odgovorima i podržao izmjene dnevnog reda od strane vijećnika Dananića za brisanje točaka 2, 3 i 4 sa dnevnog reda.

Vijećnik Mijatović upitao je Predsjednika vijeća da li može glasovati putem goluba pismošne te zašto radi cirkus od sjednice. Zaključio je da ako netko može pročitati e-mail, da tada može i na njega odgovoriti. Upitao je kakvo je to glasovanje sms-om, pozivom i gdje je tu transparentnost.

Vijećnik Tvorić složio se s negodovanjem vijećnika Mijatovića i smatra da ako su dobivene jasne upute glasovanja preko maila i dotični obrazac, da bi se tada svi vijećnici tog mogli i trebali pridržavati. Također je naglasio da ako se netko ne izjasni, to se može tumačiti i kao slučaj sjednice, kao da vijećnik nije u tom trenutku u Velikoj vijećnici grada Vrbovca.

Vijećnik Dananić na zamolbu Predsjednika vijeća da se ne otvaraju novi mailovi prilikom odgovora upitao je kako to može funkcionirati ako primjerice 20 ljudi istovremeno piše pitanja, odgovore ili glasuje, pogotovo ako su na dnevnom redu točke oko kojih se želi raspravljati.

Vijećnik Sudinec složio se također s vijećnikom Mijatovićem i konstatirao da se ne zna zapravo ni tko prati ovu sjednicu te da po do sada napisanome, niti nema kvoruma do ovog trenutka.

Zaključio je da će očitovati svi koji se jave do 10:59 i od 11:01 pošalju obrazac za glasovanje biti tretirani kao da su nešto radili i u tome sudjelovali.

Predsjednik vijeća odgovorio je kolegi vijećniku Mijatoviću da prihvaća njegovu primjedbu u vezi verifikacije zapisnika. Što se tiče glasovanja o dnevnom redu, Predsjednik vijeća je pojasnio da je situacija takva da se stavovi svih nazočnih vijećnika moraju znati do 11 sati. Podsjetio je da se nazočnost dokazuje slanjem glasačkog listića, no da se ovdje mora na drugačiji način jer je obavješten da nisu svi vijećnici od 9 do 11 sati uz računala, a neki nemaju ni „pametni telefon“ te da je stoga potreban neki način zapisa njihovog stava i da je u takvim okolnostima možda sms poruka tehnički najprihvatljivije rješenje i dokaz.

Vijećnik Sudinec smatra da uvjeti trebaju biti isti za sve, a da tko nema e-mail na telefonu neka se priključi preko računala ili podnese ostavku na mjesto vijećnika.

Predsjednik vijeća istaknuo je da su ovo nažalost mogućnosti koje postoje za elektroničku sjednicu te da su one ograničene. Složio se da je teško na ovaj način komunicirati, ali je zamolio vijećnike da pokušaju biti ozbiljni, držati se uputa i da imaju razumijevanja jer treba određeno vrijeme da odgovori na sve primjedbe i pitanja. Podsjetio je da se netko od vijećnika može javiti da nije imao pristup internetu i da mu je tako onemogućeno sudjelovanje na sjednici, te kako je vrlo teško raditi na ovaj način pa ne treba dodatno komplicirati nego držati se uputa.

Vijećnik Mijatović odgovorio je Predsjedniku vijeća da netko tko nije fizički prisutan na sjednici ne može tada ni poslati sms o očitovanju po pojedinim točkama. Podsjetio je da je sjednica najavljena osam dana ranije te kako je bilo dovoljno vremena da se organizira, a da se mogla sjednica sazvati i u poslijepodnevnim ili večernjim satima.

Vijećnik Sudinec složio se da je sjednica trebala biti navečer i smatra da ako vijećnici mogu šest sati sjediti u Vijećnici navečer, tada mogu i od kuće odraditi sve elegantnije i udobnije u večernjim satima, te da se može sjednica i pomaknuti.

Vijećnik Dananić podsjetio je vijećnike da su van teme sjednice, no kako ne podržava elektroničku sjednicu općenito, a pogotovo ne u radno vrijeme. Istaknuo je da nije usredotočen na svoj posao od kojeg živi u vrijeme kada je prisutan na elektroničkoj sjednici te da je prošlo 30 minuta glasovanja za prijedlog promjene dnevnog reda i upitao da li je kvorum zadovoljen sa samo 8 glasova.

Predsjednik vijeća složio se sa kolegom vijećnikom Mijatovićem oko toga da su upute jasne, no da u uputama nije predviđeno glasovanje o izmjenama dnevnog reda te kako te nove okolnosti treba riješiti do 11 sati i obavijestiti sve vijećnike. Također se složio da bi svi vijećnici trebali biti prisutni od 9 do 11 sati, ali da se to na ovaj način ne može provjeriti niti nekoga prisiliti na to. Predsjednik vijeća također je podržao prijedlog vijećnika Tvorića.

Vijećnik Franjo Simić konstatirao je da je zanimljivo pratiti raspravu o skidanju točaka sa dnevnog reda. Upitao je tko je sazvao sjednicu i definirao dnevni red, da li Predsjednik vijeća samostalno ili dogovorno sa većinskom grupacijom u Vijeću te da ga to sve zbunjuje. Također je predložio da kad već postoji dnevni red da ga se i odradi, a isto tako se složio da su točke 2-4 mogle kraće vrijeme pričekati raspravu uživo do normalizacije uvjeta. I na kraju postavio je pitanje Gradonačelniku imali li kakvu informaciju o tome kada će Grad dobiti europska sredstva za novi vrtić budući da su ona odobrena i drugo pitanje što je s vrtićkim kapacitetom u Luki, o čemu su se vodile tolike rasprave.

Predsjednik vijeća je još jednom podsjetio da se sjednica održava onako kako je najavljena i prema dobivenim uputama te kako novog termina nema i da se nada da će sljedeća sjednica biti uživo pa neće biti ovakvih problema. Također je istaknuo da treba razmisliti i o izradi ili dopuni Poslovnika za ovakve vrste sjednica i predvidjeti način njihova održavanja za budućnost, jer da je sve ovo improvizacija i

snalaženje u novonastalim okolnostima. Podsjetio je da glasovanje za izmjenu i dopunu Dnevnog reda traje do 11 h kao i rasprava po svim točkama te kako drugog načina nažalost nema.

Po završetku rasprave podsjetio je da će se izbrojiti glasovi i time odrediti sami dnevni red, tj. odlučiti hoće li biti izmjenjen ili ne. Prema uputama rasprava traje do 11 h i Predsjednik vijeća je zaključio da to pravo ne može uskratiti nikome i još jednom zahvalio na razumijevanju.

Zatim je Predsjednik vijeća Hrvoje Herček postavio kao vijećnik pitanje Gradonačelniku. Podsjetio je kako je prije dvadesetak godina na nogostupu u Zagrebačkoj ulici u Vrbovcu, na potezu od benzinske postaje Ina do diskonta Pik-a postojala vidno označena biciklistička staza koja je žutom crtom odjeljivala biciklistički dio od onog za pješake. Istaknuo je da je s vremenom, ali i zbog radova na nogostupu crta nestala, a nikad poslije nije opet nacrtana. Upitao je postoji li mogućnost da Grad Vrbovec pokrene postupak iscrtavanja biciklističke staze na nogostupu kako bi se jasno označilo postojanje biciklističke staze. Pojasnio je da pojedini pješaci i šetači negoduju vožnju bicikla spomenutim nogostupom te ponekad dolazi i do verbalnih sukoba, a da je s druge strane, Zagrebačka ulica vrlo prometna i opasna za vožnju bicikla cestom, osobito ako su biciklisti - djeca.

Vijećnik Dananić je podržao vijećnika Simića i priključio se njegovom pitanju o tome tko je definirao dnevni red i tko određuje kojim intenzitetom se može raspravljati o bitnim temama za Grad.

Vijećnik Sudinec istaknuo je da smatra potpuno neprihvatljivim da se na početku sjednice svi vijećnici ne moraju potvrditi svoju nazočnost uz računalo, već da je dovoljno da se nakon svega pošalje obrazac za glasovanje. Također smatra da glasovanje o prijedlogu vijećnika Dananića govori u prilog tome da kvorum uopće ne postoji.

Gradonačelnik Denis Kralj odgovorio je na pitanje vijećnika Simića. Pojasnio je da će se EU sredstva dobiti u dvije tranše, prvu se nada do ljeta, a kako drugu po iskustvima drugih gradova i općina, teško možemo očekivati ove godine. Za pitanje vrtića u Luki obećao je napraviti pismeni odgovor i vijećniku Mijatoviću, a sada samo kratko pojasnio da je taj projekt trenutno zaustavljen, što zbog financijskih razloga, što zbog nepostojanja dokumentacije je se ne može dobiti građevinska bez uvjeta požaraca.

Predsjednik vijeća odgovorio je da ne želi sada podučavati o Poslovniku Grada Vrbovca, no kako sjednicu saziva i dnevni red sastavlja predsjednik Gradskog vijeća, a dnevni red se sastavlja na temelju materijala koje Predsjedniku dostave stručne službe Grada Vrbovca. Također je zaključio da se u materijalima i dnevnom redu može konkretno vidjeti tko su predlagatelji i izvjestitelji pojedinih točaka.

Vijećnik Damir Tomljenović postavio je pitanje za direktoricu Radio Vrbovca Anitu Batarelo. Upitao je kako je moguće da je na internetskom portalu Radio Vrbovca objavila vijest da su vijećnicima upućeni materijali za sjednicu par dana prije nego je ona sazvana, te čak i zaključke sa te sjednice. Budući da je utvrdio da ništa od toga nije točno, upitao je direktoricu od koga dobiva informacije o radu Gradskog vijeća jer da duboko sumnja da bi ona nešto takvo objavila s nekom lošom namjerom te je uvjeren da je bila krivo informirana.

Vijećnik Tvorić smatra da je dnevni red jasan jer su ga svi vijećnici dobili i ne vidi problema oko toga, već da je jedini problem oko promjene dnevnog reda i s obzirom da za promjenu treba 9 glasova „ZA“, zaključio je da tada promjena ne prolazi i kako se nada da je ovo zadnja ovakva sjednica.

Predsjednik vijeća složio se sa vijećnikom Sudincem kako nema osnove u Poslovniku za bilo koju mjeru koju je naveo. Ponovio je da se moraju donijeti izmjene Poslovnika i uvrstiti način održavanja elektroničkih sjednica kojih će, kako Stožer CZ najavljuje, očit biti i u jesen.

Vijećnik Tomljenović zaključio je da je za sve rasprave bilo dovoljno vremena u ovih tjedan dana i da ne podržava izmjene dnevnog reda.

Vijećnik Fotović istaknuo je da su vijećnici Poziv za 29. sjednicu primili 30.04.2020. te da su imali samo prigovor na „tip feler“ pročelnice oko broja sjednice, a nitko nije dao nikakvu primjedbu na proceduru sazivanja sjednice niti na dnevni red. Podsjetio je da je kolega Dananić nakon početka sjednice uputio svoj stav i zahtjev oko promjena dnevnog reda i Predsjednik Vijeća je njegov prijedlog stavio na glasovanje i da će uskoro biti rezultati glasovanja ili ih sami vijećnici mogu izbrojiti i po tome odraditi sjednicu te kako je sve čisto i jasno. Vijećnik je na kraju zaključio da bi svima bilo jednostavnije uživo odraditi sjednicu, ali da razlog ovakve sjednice nije potekao iz Vrbovca već iz više instance.

Gradonačelnik Denis Kralj izmijenio je svoj prijedlog iz točke 1. Program pomoći poduzetnicima, na način da se u članku 6. briše alineja 7. i pojasnio kako ne treba potvrditi o stanju duga jer da isto provjerava i HZZ prilikom prijave na njihovu mjeru.

Vijećnik Dananić tražio je na kraju aktualnog sata još pojašnjenja o vrijednosti zemlje u poduzetničkoj zoni te upitao zašto županija određuje tu vrijednost i zašto Grad nema početnu cijenu, a već određuje popuste.

Predsjednik vijeća u 11:01 sati obratio se vijećnicima i zaključio raspravu po točkama Dnevnog reda i zapisnicima, kao i glasovanje o promjeni Dnevnog reda na prijedlog vijećnika Darka Dananića. Nakon toga Predsjednik je izvjestio o rezultatima glasovanja te utvrdio da su za prijedlog izmjene dnevnog reda vijećnika Darka Dananića u danom vremenu 2 vijećnika glasovala „ZA“ : Darko Dananić i Dražen Sudinec, a 10 vijećnika glasovalo je „PROTIV“: Martina Petrak, Marcela Ledinski Mitrov, Damir Tomljenović, Mijo Mijatović, Stjepan Tvorčić, Tihomir Antolković, Štefica Fintić, Hrvoje Herček, Franjo Simić i Stjepan Fotović. Slijedom navedenog, Predsjednik vijeća je utvrdio da prijedlog izmjene dnevnog reda nije prošao i da Dnevni red ostaje nepromijenjen. Zahvalio je svima koji su sudjelovali u glasovanju i raspravi te pozvao sve vijećnike da glasuju po točkama dnevnog reda putem obrasca za glasovanje uz izmjene točke 1. Dnevnog reda, kako je raspravljeno i dogovoreno. Po završetku glasovanja, Predsjednik je obećao da će obavijestiti sve sudionike o rezultatima istog putem maila. Naposljetku je zahvalio na razumijevanju zbog poteškoća u radu i nejasnoća kojima nije na vrijeme doskočeno jer su ovo nove situacije za koje Vijeće nema jasno definirane upute.

U danom roku svih 17 vijećnika dostavilo je Obrasce za glasovanje putem gore navedenog e-maila Pročelnice, koja je rezultate glasovanja poslala Predsjedniku vijeća na postupanje. Predsjednik vijeća objavio je rezultate glasovanja u 13:02 sati i uputio na daljnje postupanje u skladu sa člankom 101. i 105. Poslovnika Gradskog vijeća.

Navedenim obrascima za glasovanje utvrđena je nazočnost svih vijećnika i potreban kvorum. Zapisnici sa 26., 27. i 28. sjednice verificirani su nakon što ih je Gradsko vijeće izglasalo sa 16 glasova „ZA“ i 1 suzdržani glas vijećnika Dražena Sudinca.

Za 1. točku dnevnog reda svih 17 vijećnika je glasovalo „ZA“, 0 „PROTIV“ i 0 „SUZDRŽAN“.

Za 2. točku dnevnog reda 15 vijećnika je glasovalo „ZA“, 1 „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽAN“. „Za“ su glasovali: Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Mijo Mijatović, Dejan Jaić, Dražen Sudinec, Stjepan Grošanić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Luka Lacković, Martina Petrak i Marcela Ledinski Mitrov. „PROTIV“ je bio vijećnik Darko Dananić, a „SUZDRŽAN“ Hrvoje Herček, predsjednik vijeća.

Za 3. točku dnevnog reda 15 vijećnika je glasovalo „ZA“, 0 „PROTIV“ i 2 „SUZDRŽAN“. „Za“ su glasovali: Hrvoje Herček, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Mijo Mijatović, Dejan Jaić, Stjepan Grošanić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Luka Lacković, Martina Petrak i Marcela Ledinski Mitrov. Suzdržani su ostali vijećnici Dražen Sudinec i Darko Dananić.

Za 4. točku dnevnog reda 15 vijećnika je glasovalo „ZA“, 1 „PROTIV“ i 1 „SUZDRŽAN“. „Za“ su glasovali: Hrvoje Herček, Stjepan Fotović, Damir Fašaić, Tihomir Antolković, Damir Tomljenović, Štefica Fintić, Franjo Simić, Mijo Mijatović, Dejan Jaić, Stjepan Grošanić, Stjepan Tvorčić, Vjekoslav Smolec, Luka

Lacković, Martina Petrak i Marcela Ledinski Mitrov. „PROTIV“ je bio vijećnik Darko Dananić, a „SUZDRŽAN“ Dražen Sudinec.

Za 5. točku dnevnog reda svih 17 vijećnika je glasovalo „ZA“, 0 „PROTIV“ i 0 „SUZDRŽAN“.

Obzirom da su izglasane sve točke Dnevnog reda, predsjednik Vijeća je nakon objave rezultata glasovanja zaključio 29. sjednicu Gradskog vijeća. Zahvalio je svima na suradnji, primjedbama, prijedlozima i sugestijama.

Predsjednik je pozvao vijećnike da krenu u smjeru dorade Poslovnika, ugradnje članka „Elektronička sjednica“ te da se jasno definira način rada u ovakvim okolnostima. Obećao je da će se osobno založiti da se u tu promjenu krene što prije, tako da svi vijećnici budu u mogućnosti sudjelovati u takvim sjednicama, a s obzirom da je Grad za svoje vijećnike osigurao prijenosna računala, smatra da ona moraju biti u funkciji i da svaki vijećnik mora imati mogućnost sudjelovanja u sjednici elektroničkim putem. I na kraju najljepše je zahvalio te svima čestitao 7. svibnja, Dan oslobođenja grada Vrbovca.

Sastavni dio ovog Zapisnika čine ispisi poruka e-pošte vijećnika i svih sudionika ove sjednice, čime se osigurava javnost i transparentnost rada, kao i izglasane i donesene odluke Dnevnog reda kako slijedi:

- 1. Program pomoći poduzetnicima za očuvanje poslovne aktivnosti zbog posebne okolnosti uvjetovane koronavirusom COVID-19 (KLASA: 402-01/20-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-20-1)*
- 2. Odluka o kratkoročnom zaduženju Grada Vrbovca (KLASA: 403-01/20-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-20-1)*
- 3. Odluka o donošenju Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Grad Vrbovec (KLASA: 320-02/20-01/01; URBROJ:238/32-01/01-20-1)*
- 4. Izmjene i dopune Pravilnika o kupoprodaji zemljišta i sufinanciranju kupoprodajne cijene zemljišta u poduzetničkim zonama (KLASA: 302-01/20-01/01; URBROJ: 238/32-01/01-20-1)*
- 5. Odluka o davanju suglasnosti na II. Izmjenu Plana upisa za pedagošku 2020./ 2021. godinu u Dječjem vrtiću Vrbovec (KLASA: 601-01/20-01/09; URBROJ: 238/32-01/01-20-1)*

Zapisničar
Iva Suknaić

Predsjednik Vijeća
Hrvoje Herček, prof.